Rēzeknes novada teritorijas plānojums

Ziņojums par
teritorijas plānojuma 2. redakcijas publisko apspriešanu
09.07.2026. – 29.07.2026.

SATURA RĀDĪTĀJS

PAZIŅOJUMI PAR PUBLISKO APSPRIEŠANU UN SABIEDRĪBAS LĪDZDALĪBAS PASĀKUMIEM **3**

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME 2026. GADA 22. JŪLIJĀ **19**

INSTITŪCIJU ATZINUMU APKOPOJUMS **25**

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS LAIKĀ UN PĒC TĀS (LĪDZ 26.10.2026.) SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU APKOPOJUMS **57**

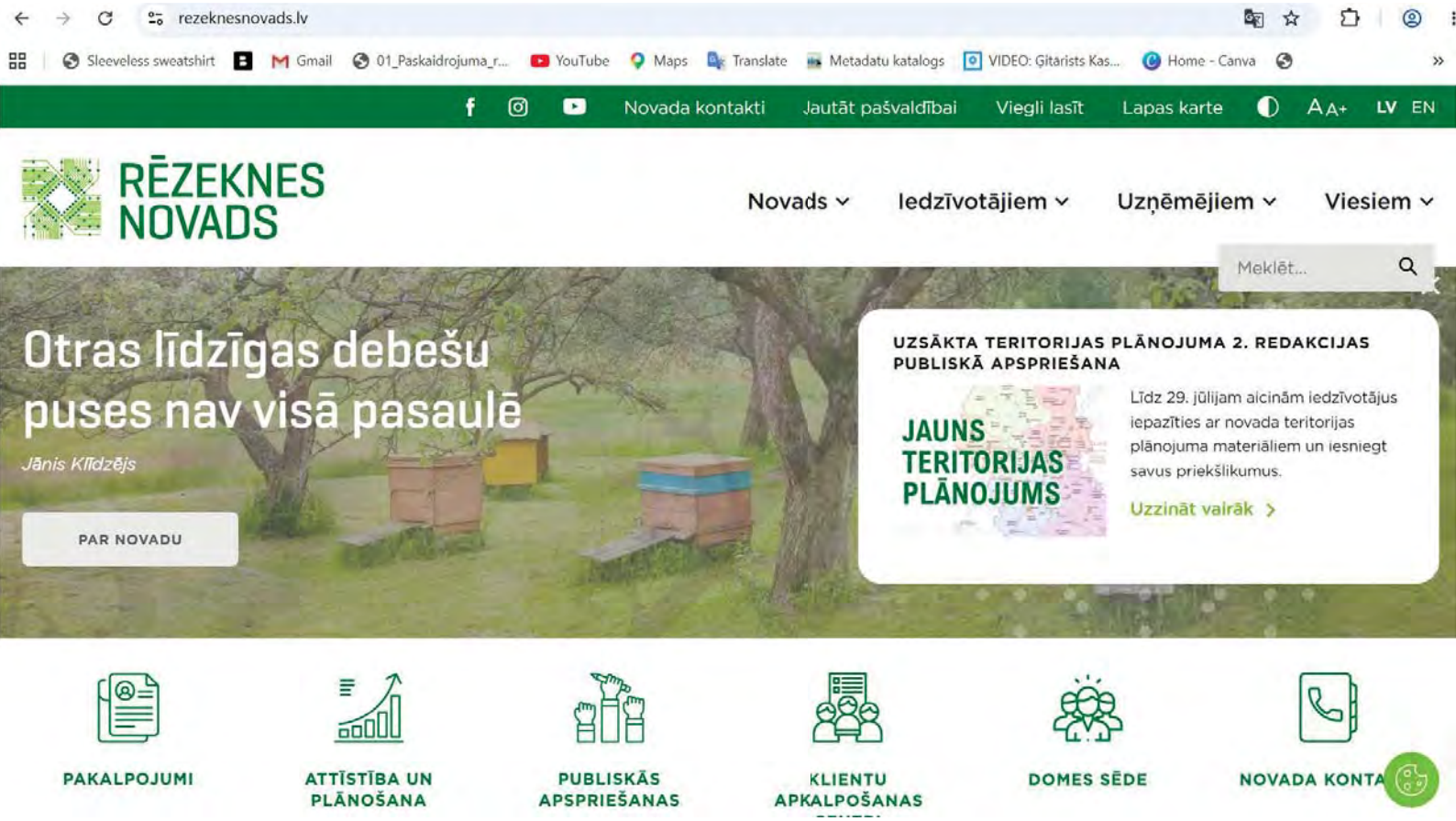
PAZIŅOJUMI PAR PUBLISKO APSPRIEŠANU UN SABIEDRĪBAS LĪDZDALĪBAS PASĀKUMIEM

1) Rēzeknes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.rezeknesnovads.lv
   - sadaļā "Aktualitātes"
   - sadaļā "Publiskās apspriešanas" https://rezeknesnovads.lv/norisinas-rezeknes-novada-teritorijas-planojuma-2-redakcijas-publiska-apspriesana/
   - sadaļā "Attīstības plānošanas dokumenti" https://rezeknesnovads.lv/iedzivotajiem/attistiba-un-planosana/attistibas-planosanas-dokumenti/rezeknes-novada-teritorijas-planojums/jauna-rezeknes-novada-teritorijas-planojuma-izstrade/

2) Rēzeknes novada pašvaldības ieraksts sociālo tīklu portālā www.facebook.com
   - https://www.facebook.com/Rezeknesnovads/posts/pfbid02xDdN5HmcsWnxTJq8hVGWUf5gLZasee8mLgdHvzUhSNntiAXYojZdd9eKcnGwoX4Pl (publicēts 09.07.2026.)
   - https://www.facebook.com/Rezeknesnovads/posts/pfbid0o3Sxa9V8CLQGjJLy58wrwjRQgPxBm3i1BPm5wRu18yUvKtCjwYytL5X6XS4tSgHql (publicēts 21.07.2026.)

3) Laikrakstā "Rēzeknes Vēstis" (publicēts 21.07.2026.)

4) Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas foajē (plakāta fotofiksācija)


rezeknesnovads.lv
Sleeveless sweatshirt
Gmail
01_Paskaidrojuma_r...
YouTube
Maps
Translate
Metadatu katalogs
VIDEO: Gitārists Kas...
Home - Canva
Novada kontakti
Jautāt pašvaldībai
Viegli lasīt
Lapas karte
LV EN
RĒZEKNES NOVADS
Novads
Iedzīvotājiem
Uzņēmējiem
Viesiem
Meklēt...
Otras līdzīgas debešu puses nav visā pasaulē
Jānis Klīdzējs
PAR NOVADU
UZSĀKTA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2. REDAKCIJAS PUBLISKĀ APSPRIEŠANA
JAUNS TERITORIJAS PLĀNOJUMS
Līdz 29. jūlijam aicinām iedzīvotājus iepazīties ar novada teritorijas plānojuma materiāliem un iesniegt savus priekšlikumus.
Uzzināt vairāk
PAKALPOJUMI
ATTĪSTĪBA UN PLĀNOŠANA
PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS
KLIENTU APKALPOŠANAS
DOMES SĒDE
NOVADA KONTA

Norisinās Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas publiskā apspriešana

22.07.2026 **PAŠVALDĪBAS PAZIŅOJUMI**

Ar Rēzeknes novada domes 2026. gada 2. jūlija lēmumu Nr. 594 (prot. Nr. 2026/DS-15, 4.§) publiskajai apspriešanai tiek nodota Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcija.
Ar plānojumu iespējams iepazīties Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv (https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33821).

Publiskās apspriešanas termiņš noteikts **līdz 2026. gada 29. jūlijam**. Šajā laikā ikviens interesents ir aicināts sniegt savus priekšlikumus un iebildumus, kā arī piedalīties publiskās apspriešanas sanāksmē **2026. gada 22. jūlijā plkst. 16.00** Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas mazajā zālē (Atbrīvošanas alejā 95a, Rēzeknē). Pieslēgties sanāksmei varēs arī attālināti Zoom platformā: https://ej.uz/2rnplanojums (https://ej.uz/2rnplanojums).

Kā notiek publiskā apspriešana?
Dokumenta projekta oficiālā publicēšanas vieta ir valsts vienotais ģeoportāls www.geolatvija.lv (https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33821), ar aktuālo informāciju ir iespējams iepazīties Rēzeknes novada pašvaldības tīmekļa vietnes sadaļā "Jauns Rēzeknes novada teritorijas plānojums (izstrādē)" (https://rezeknesnovads.lv/iedzivotajiem/attistiba-un-planosana/attistibas-planosanas-dokumenti/rezeknes-novada-teritorijas-planojums/jauna-rezeknes-novada-teritorijas-planojuma-izstrade/).

Klātienē iepazīties ar projekta dokumentāciju iespējams Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas foajē (Atbrīvošanas alejā 95a, Rēzeknē) un pagastu apvienību pārvaldēs. Saņemt konsultācijas iespējams Rēzeknes novada pašvaldības centrālajā administrācijā, 310. kab. Kontaktinformācija: Jolanta Lontone, Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, tālr. 64607187, e-pasta adrese: jolanta.lontone@rezeknesnovads.lv.

Priekšlikumus var sniegt:

pa pastu adresējot Rēzeknes novada pašvaldībai, Atbrīvošanas alejā 95a, Rēzeknē, LV-4601;

klātienē Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkā (310. kab.) un Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros:

Dricānos (“Pagastmāja”, Dricāni, Dricānu pagasts), Kaunatā (Rāznas iela 38, Kaunata, Kaunatas pagasts), Maltā (Brīvības iela 6, Malta, Maltas pagasts), Rogovkā (“Pagastmāja”, Rogovka, Nautrēnu pagasts), Viļānos (Kultūras laukums 1a, Viļāni);

elektroniski, sūtot uz e-pasta adresi info@rezeknesnovads.lv;

elektroniski Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv (http://www.geolatvija.lv).

Kas ir teritorijas plānojums?

Pašvaldības teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, kurā noteiktas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei, tajā skaitā funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Šis dokuments ir saistošs juridiskām un fiziskām personām, kurām ir īpašumi Rēzeknes novadā.

Teritorijas plānojums iekļauj dažādus nosacījumus un ierobežojumus attiecībā uz katras zemes vienības izmantošanu un attīstību. Tajā tiek noteikts atļautais teritorijas izmantošanas veids attiecīgajā zonā. No funkcionālās zonas atkarīgs tas, kā tiks izmantota konkrētā teritorija – vai tajā, piemēram, attīstīsies savrupmāju apbūve, dabas vai industriāla rakstura teritorijas. Papildus vispārīgajām prasībām un funkcionālām zonām ir noteiktas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – piemēram, kultūrvēsturiski un ainaviski nozīmīgās zonas, paredzamās infrastruktūras attīstībai rezervējamās platības u. c.

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2. REDAKCIJAS PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

RĒZEKNES NOVADS
REĢIONĀLIE PROJEKTI

Ar Rēzeknes novada domes 2026.gada 2.jūlija lēmumu Nr. 594 (prot. Nr. 2026/DS-15, 4.§) publiskajai apspriešanai tiek nodota Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcija.

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS TERMIŅŠ NOTEIKTS
NO 2026. GADA 9. JŪLIJA LĪDZ 29. JŪLIJAM.

Teritorijas plānojuma **publiskās apspriešanas sanāksmes norise**

22. JŪLIJS, PLKST. 16.00

Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas Mazā zāle
(Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne)

Attālināti Zoom platformā:
https://ej.uz/2rnplanojums



Publiskās apspriešanas laikā ar **Teritorijas plānojumu iespējams iepazīties:**

- elektroniskā veidā – Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33821;
- Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas foajē un 310.kab. (Atbrīvošanas alejā 95A, Rēzeknē);
- Rēzeknes novada pašvaldības mājaslapā www.rezeknesnovads.lv;
- Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros:
  - Dricānos ("Pagastmāja", Dricāni, Dricānu pagasts),
  - Kaunatā (Rāznas iela 38, Kaunata, Kaunatas pagasts),
  - Maltā (Brīvības iela 6, Malta, Maltas pagasts),
  - Rogovkā ("Pagastmāja", Rogovka, Nautrēnu pagasts),
  - Viļānos (Kultūras laukums 1a, Viļāni).

Teritorijas plānojuma 2. redakcijas projekts portālā **Ģeolatvija.lv**:

Rakstiskus priekšlikumus iespējams iesniegt:

- pa pastu adresējot Rēzeknes novada pašvaldībai, Atbrīvošanas alejā 95a, Rēzeknē, LV-4601;
- elektroniski, sūtot uz e-pasta adresi info@rezeknesnovads.lv;
- ektroniski Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv;
- Klātienē Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkā (310.kab.) un Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros.

Aicinām Rēzeknes novada iedzīvotājus aktīvi piedalīties teritorijas plānojuma publiskajā apspriešanā un publiskās apspriešanas sanāksmēs, kuras laikā teritorijas plānotāji sniegs konsultācijas un atbildēs uz jums interesējošiem jautājumiem. Teritorijas plānojums ir saistošs juridiskām un fiziskām personām, kurām ir īpašumi Rēzeknes novada teritorijā. Kontaktinformācija: Jolanta Lontone, Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, tālr.64607187, e-pasta adrese: jolanta.lontone@rezeknesnovads.lv.

Sagatavoja Jolanta Lontone, Rēzeknes novada pašvaldības teritorijas plānotāja

Jauns Rēzeknes novada teritorijas plānojums (izstrādē)

Ar plānojumu iespējams iepazīties Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv (https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33821).

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2. REDAKCIJAS PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

RĒZEKNES NOVADS
REĢIONĀLIE PROJEKTI

Ar Rēzeknes novada domes 2026.gada 2.jūlija lēmumu Nr. 594 (prot. Nr. 2026/DS-15, 4.§) publiskajai apspriešanai tiek nodota Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcija.

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS TERMIŅŠ NOTEIKTS
NO 2026. GADA 9. JŪLIJA LĪDZ 29. JŪLIJAM.

Teritorijas plānojuma **publiskās apspriešanas sanāksmes norise**

22. JŪLIJS, PLKST. 16.00

Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas Mazā zāle
(Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne)

Attālināti Zoom platformā:
https://ej.uz/2rnplanojums



Publiskās apspriešanas laikā ar **Teritorijas plānojumu iespējams iepazīties:**

- elektroniskā veidā – Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33821;
- Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas foajē un 310.kab. (Atbrīvošanas alejā 95A, Rēzeknē);
- Rēzeknes novada pašvaldības mājaslapā www.rezeknesnovads.lv;
- Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros:
  - Dricānos ("Pagastmāja", Dricāni, Dricānu pagasts),
  - Kaunatā (Rāznas iela 38, Kaunata, Kaunatas pagasts),
  - Maltā (Brīvības iela 6, Malta, Maltas pagasts),
  - Rogovkā ("Pagastmāja", Rogovka, Nautrēnu pagasts),
  - Viļānos (Kultūras laukums 1a, Viļāni).

Teritorijas plānojuma 2. redakcijas projekts portālā **Ģeolatvija.lv**:

Rakstiskus priekšlikumus iespējams iesniegt:

- pa pastu adresējot Rēzeknes novada pašvaldībai, Atbrīvošanas alejā 95a, Rēzeknē, LV-4601;
- elektroniski, sūtot uz e-pasta adresi info@rezeknesnovads.lv;
- ektroniski Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv;
- Klātienē Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkā (310.kab.) un Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros.

Aicinām Rēzeknes novada iedzīvotājus aktīvi piedalīties teritorijas plānojuma publiskajā apspriešanā un publiskās apspriešanas sanāksmēs, kuras laikā teritorijas plānotāji sniegs konsultācijas un atbildēs uz jums interesējošiem jautājumiem.
Teritorijas plānojums ir saistošs juridiskām un fiziskām personām, kurām ir īpašumi Rēzeknes novada teritorijā.
Kontaktinformācija: Jolanta Lontone, Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, tālr.64607187, e-pasta adrese: jolanta.lontone@rezeknesnovads.lv.

Rēzeknes novada pašvaldība informē, ka pamatojoties uz Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 17. punktu, 2024. gada 19. septembrī ir pieņemts lēmums Nr. 840 (prot. Nr. 2024/DS-19, 1.§) "Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu". Aicinām sekot līdzi teritorijas plānojuma izstrādei www.geolatvija.lv (https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33821). Vēršam uzmanību, ka pašlaik Rēzeknes novadā ir spēkā esošie teritorijas plānojumi līdz brīdim, kad tiks apstiprināts jauns teritorijas plānojums.

→ **Lēmums par teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai**

Lejupielādēt
(https://rezeknesnovads.lv/wp-content/uploads/2026/07/4_paragrafs_Lemums_par_RN_teritor_planoj

→ **Lēmums par teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas pilnveidošanu**

Lejupielādēt
(https://rezeknesnovads.lv/wp-content/uploads/2026/04/4_paragrafs_Lemums_RN_terit_plan_1_0_re

Publiskās apspriešanas norises periods: 09.07.2026. – 29.07.2026.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (https://rezeknesnovads.lv/wp-content/uploads/2026/07/TIAN_20260703_1115-1.pdf)

Grafiskā daļa (novada, pagastu un ciemu kartes)

Viļānu pilsēta (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254467)
Audriņu pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254468)
Bērzgales pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254469)
Čornajas pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254470)
Dekšāres pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254471)
Dricānu pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254472)
Feimaņu pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254473)
Gaigalavas pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254474)
Griškānu pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254475)
Ilzeskalna pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254476)
Kantinieku pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254477)
Kaunatas pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/256692)
Lendžu pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254479)
Lūznavas pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254480)
Mākoņkalna pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254482)
Maltas pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254481)
Nagļu pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254483)
Nautrēnu pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254484)
Ozolaines pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254485)
Ozolmuižas pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254486)
Pušas pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254487)
Rikavas pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254488)
Sakstagala pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254489)
Silmalas pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254490)
Sokolku pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254491)
Stoļerovas pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254492)
Strūžānu pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254493)
Vērēmu pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254494)
Viļānu pagasts (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/254495)

Paskaidrojuma raksts

Paskaidrojuma raksts (https://rezeknesnovads.lv/wp-content/uploads/2026/07/Paskaidrojuma_raksts_Rezeknes_TP_compressed.pdf)
Pielikumi (https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/256418)

Citi materiāli

Ziņojums par teritorijas plānojuma 1. redakcijas publisko apspriešanu 19.01.2026. – 01.03.2026. (https://rezeknesnovads.lv/wp-content/uploads/2026/07/Zinojums_par_TP_1_red_PA.pdf)

→ **Lēmums par teritorijas plānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai**

Lejupielādēt
(https://rezeknesnovads.lv/wp-content/uploads/2026/01/1_paragrafs_Lemums_RN_terit_plan_1_0_red

→ **Lēmums par teritorijas plānojuma izstrādi**

Lejupielādēt
(https://rezeknesnovads.lv/wp-content/uploads/2024/09/Lemums_RN_terit_plan_izstr_uzsaks_19092(

Rēzeknes novads ieraksts

Rēzeknes novads
9. Jūlijs plkst. 09:09 ·

📢 Uzsākta Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas publiskā apspriešana.

🔎 Līdz 29. jūlijam iespēja iepazīties ar teritorijas plānojuma 2. redakciju un iesniegt savus priekšlikumus vai iebildumus.

✅ 22. jūlijā plkst. 16.00 notiks publiskās apspriešanas sanāksme, kurā varēs piedalīties gan klātienē, gan attālināti.

📍 Ar plānojumu iespējams iepazīties https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33821, Rēzeknes novada pašvaldības tīmekļvietnē un klātienē pašvaldībā, kā arī apvienību pārvaldēs.

Plašāka informācija par publisko apspriešanu un priekšlikumu iesniegšanas kārtību ⬇️
https://rezeknesnovads.lv/norisinas-rezeknes-novada.../



REZEKNESNOVADS.LV

Norisinās Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas publiskā apspriešana - Rēzeknes novads

5 20 dalījās

Patīk Komentārs Dalīties

Rakstīt komentāru...

Rēzeknes novads ieraksts

Rēzeknes novads
6 d ·

📢 Aicinām novada iedzīvotājus un citus interesentus jau rīt, 22. jūlijā plkst. 16.00, piedalīties Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas publiskās apspriešanas sanāksmē.
Sanāksmē būs iespējams piedalīties gan klātienē, gan attālināti.

🔎 Līdz 29. jūlijam ikvienam ir iespēja iepazīties ar teritorijas plānojuma 2. redakciju un iesniegt savus priekšlikumus vai iebildumus.

📍 Ar plānojumu iespējams iepazīties https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33821, Rēzeknes novada pašvaldības tīmekļvietnē, kā arī klātienē pašvaldībā un apvienību pārvaldēs.

Plašāka informācija par publisko apspriešanu un priekšlikumu iesniegšanas kārtību ⬇️
https://rezeknesnovads.lv/norisinas-rezeknes-novada.../



REZEKNESNOVADS.LV
Norisinās Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas publiskā apspriešana - Rēzeknes novads

4 2 dalījās

Patīk Komentārs Dalīties

Rakstīt komentāru...

Klusums
APBEDĪŠANAS BIROJS
Viss atvadu brīdim...
27888846, 26539647
www.abklusums.lv
Kr.Barona 3, Rēzekne

PĀRDOD

NEKUSTAMO ĪPAŠUMU

2-istabu dzīvokli (Maltā, 2. stāvā). T.28470471;

dzīvokli (40 kv.m, autonomā apkure, garāža, dārzs, siltumnīca, "Rēzekne 2" apkaimē). T.28318830;

dzīvokli Varakļānos (Rīgas ielā 23, 1,5-istabas, 48 kv.m, centrālā vai krāsns apkure). T.26387426;

mājas pusi (Rēzeknē, kopējā platība 51 kv.m, šķūnis, atsevišķs pagalms, 450 kv.m zemes). T.26264884 (vakaros);

pusmāju (pilsētā, kanalizācija, ūdens). T.22007018;

vasarnīcu (koop. "Greiškāni", 4,2 simtdaļas). T.29462270;

vasarnīcu (Tēviņos, blakus pilsētai, lieliska vieta celtniecībai). T.26847962;

zemes gabalu (Vipingā, 1760 kv.m, ir elektrība, ūdens, kanalizācija, asfaltēts ceļš). T.29161274.

AUTO, L/S TEHNIKA, rezerves daļas

mauriņa traktoru SMART RF130H MTD (mazlietotu, garantija līdz oktobrim). T.20297942;

MITSUBISHI OUTLANDER (2,0 D, 11.2008. g. izl., nobraukums 296 000 km, TA līdz 04.2027., 2350 EUR). T.29120400;

skūteri (YAMAHA, 125 kub.cm, 2000. g. izl., B kategorija, LV numuri). T.29478322;

piekabi "NEPTUN TRI" (09.2022. g. izl., 2x1,15 m, 700 EUR). T.29120400;

riepas (R15, 185/65, 4 gab.; R17, 215/50, 2 gab., 15 EUR/gab.; ND-185-14/7,35-14, 2 gab.; 8,40-15 (215-380), JA-245), aerometru ("A3-1", 1100–1300). T.26578321;

riepas un diskus (R13, R14, R15, R16, R17, R18). T.29478322;

T-16 800E, VOLGA-21 "tiltus", motoru komplektā u. c., sieviešu velosipēdu, šujmašīnu "Singer", GAZ-69 riepas ar diskiem. T.28731378.

UN MŪŽĪGĀ GAISMA...

Koks nezin', kad vētrā tas lūzīs,
Ne cilvēka sirds,
kad pukstēt tā stās.

Izsakām visdziļāko līdzjūtību Sandrai un viņas ģimenei sakarā ar

vīra, tēva

nāvi.

Maskavas ielas 13 kaimiņi

Norisinās Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas publiskā apspriešana

Ar Rēzeknes novada domes 2026. gada 2. jūlija lēmumu Nr. 594 publiskajai apspriešanai tiek nodota Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcija.

Ar plānojumu iespējams iepazīties Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā *www.geolatvija.lv*.

Publiskās apspriešanas termiņš noteikts līdz 2026. gada 29. jūlijam. Šajā laikā ikviens interesents ir aicināts sniegt savus priekšlikumus un iebildumus, kā arī piedalīties publiskās apspriešanas sanāksmē **2026. gada 22. jūlijā plkst. 16.00** Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas mazajā zālē (Atbrīvošanas alejā 95A, Rēzeknē). Pieslēgties sanāksmei varēs arī attālināti *Zoom* platformā: *https://ej.uz/2rnplanojums*.

Kā notiek publiskā apspriešana?

Dokumenta projekta oficiālā publicēšanas vieta ir valsts vienotais ģeoportāls *www.geolatvija.lv*, ar aktuālo informāciju ir iespējams iepazīties Rēzeknes novada pašvaldības tīmekļa vietnes sadaļā *Attīstības plānošanas dokumenti – Teritorijas plānojums.*

Klātienē iepazīties ar projekta dokumentāciju iespējams Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas foajē (Atbrīvošanas alejā 95A, Rēzeknē) un pagastu apvienību pārvaldēs. Saņemt konsultācijas iespējams Rēzeknes novada pašvaldības centrālajā administrācijā, 310. kab.

Kontaktinformācija: Jolanta Lontone, Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, **tālr. 64607187**, e-pasta adrese: *jolanta.lontone@rezeknesnovads.lv*.

Priekšlikumus var sniegt:

● pa pastu adresējot Rēzeknes novada pašvaldībai, Atbrīvošanas alejā 95A, Rēzeknē, LV-4601;

● klātienē Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkā (310. kab.) un Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros:

✔ Dricānos ("Pagastmāja", Dricāni, Dricānu pagasts), Kaunatā (Rāznas iela 38, Kaunata, Kaunatas pagasts), Maltā (Brīvības iela 6, Malta, Maltas pagasts), Rogovkā ("Pagastmāja", Rogovka, Nautrēnu pagasts), Viļānos (Kultūras laukums 1A, Viļāni);

● elektroniski, sūtot uz e-pasta adresi *info@rezeknesnovads.lv*;

● elektroniski Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā *www.geolatvija.lv*.

Kas ir teritorijas plānojums?

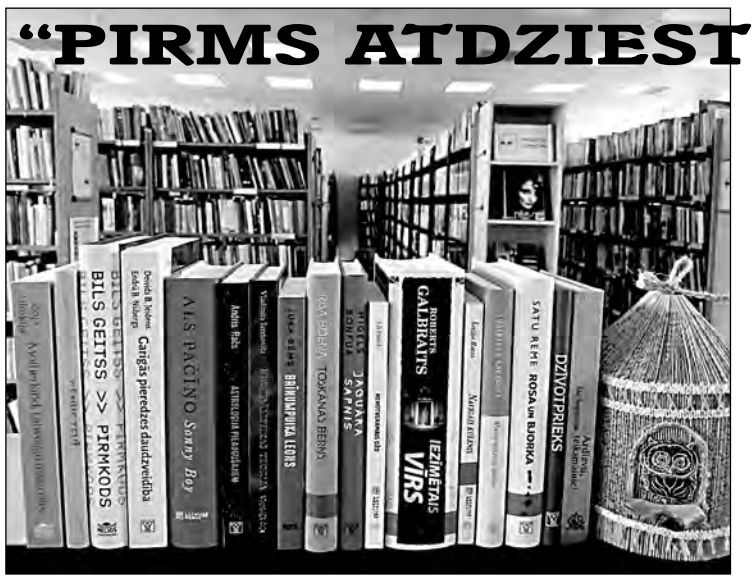
Pašvaldības teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, kurā noteiktas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei, tajā skaitā funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Šis dokuments ir saistošs juridiskām un fiziskām personām, kurām ir īpašumi Rēzeknes novadā.

Teritorijas plānojums iekļauj dažādus nosacījumus un ierobežojumus attiecībā uz katras zemes vienības izmantošanu un attīstību. Tajā tiek noteikts atļautais teritorijas izmantošanas veids attiecīgajā zonā. No funkcionālās zonas atkarīgs tas, kā tiks izmantota konkrētā teritorija – vai tajā, piemēram, attīstīsies savrupmāju apbūve, dabas vai industriāla rakstura teritorijas. Papildus vispārīgajām prasībām un funkcionālām zonām ir noteiktas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – piemēram, kultūrvēsturiski un ainaviski nozīmīgās zonas, paredzamās infrastruktūras attīstībai rezervējamās platības u. c.

Zoom piekļuve

❑ RĒZEKNES CENTRĀLAJĀ BIBLIOTĒKĀ

"PIRMS ATDZIEST KAFIJA"



Jūlijā Rēzeknes Centrālās bibliotēkas abonementa krājums tika papildināts ar 25 jaunām grāmatām. Turpinājumā neliels ieskats daļā no jaunumiem.

Nozaru literatūras klāstā šoreiz aizraujoši veiksmes stāsti. Viens no tiem – Bila Geitsa **"Pirmkods"**. Cilvēcisks un personisks vēstījums par to, kā Bils Geitss kļuva par to, kas viņš ir mūsdienās. Stāsts par viņa bērnību, pirmajām interesēm un aizraušanos. Par viņa principiālo vecmāmiņu un mērķtiecīgajiem vecākiem, par pirmajām spēcīgajām draudzībām un labākā drauga pēkšņo nāvi. Par grūtībām iekļauties un jaunas pasaules atklājumiem programmēšanā un datoru jomā. Par to, kā jau pusaudža gados viņš devās ceļā, kas veda no pusnakts piedzīvojumiem tuvējā datorcentrā līdz universitātes kopmītņu istabai, kur sākās revolūcija, kas mainīja pasauli.

Ikoniskā aktiera Ala Pačīno memuāri **"Sonny Boy"** ir stāsts par cilvēku, kuram vairs nav no kā baidīties un nav ko slēpt. Viņš runā par savām lielajām lomām, būtiskākajām sadarbībām un svarīgākajām attiecībām, atklājot radošuma un komercijas sarežģīto mijiedarbību.

Žoja Bleskija grāmatā **"Motherkind. Labvēlīgo māšu cilts"** bez nosodījuma un kritikas palīdz sievietēm atbrīvoties no vainas izjūtas un spiediena. Sniedzot praktiskus rīkus, grāmata iedrošina izvēlēties mieru, prieku, pārliecību un vieglumu ikdienā – nevis tad, kad viss būs ideāli, bet tieši tagad.

Savukārt Enguss Flečers grāmatā **"Ģēnijs tevī"** pastāsta, kā attīstīt pirmatnējā intelekta superspējas – intuīciju, iztēli, emocijas un veselo saprātu. Izdevums saprotamā un aizraujošā valodā apvieno jaunākos pētījumus neirozinātnē ar praktiskiem piemēriem no dažādām jomām. Grāmata rosina pārvērtēt tradicionālo priekšstatu par "gudrību" kā pareizu atbilžu zināšanu un mudina attīstīt tādas prasmes kā drosme domāt citādi, spēja sadarboties, iztēloties nākotnes iespējas un risināt nepazīstamas situācijas.

Andra Rača grāmatā **"Astroloģija pieaugušajiem"** savijas dažādu garīgo mācību, psiholoģijas un astroloģijas atziņas.

Jauki pavadīt vakaru lasītājiem palīdzēs Ilzes Eņģeles sadzīves romāns **"Nenotveramais Džo"**. Amizantiem notikumiem piepildīts "skrējiens" pēc sapņu vīrieša uzmanības. Asprātīga, sarkasma pielieta un sāpīgi maiga mūsdienu romāna stīga ved cauri krīžu gadam, kurā mācāmies svinēt klusu, novērtēt neparedzamo un beidzot pateikt sev taisnību.

Somu rakstnieces Īdas Turpeinenas romāns **"Ardievu, teiksmainie"** savieno ekspedīciju drāmu, muzeju greizo spoguļu istabas un mūsdienu laboratoriju kārdinājumu atdzīvināt iznīcināto, aizved cauri trim gadsimtiem un kontinentiem: no Bēringa salas putām līdz Sanktpēterburgas kabinetiem un Helsinku zālēm.

Vēsturiskās prozas darbus pārstāv Rīsas Boenas angļu ģimenes drāma **"Toskānas bērns"** un Migela Bonfuā franču ģimenes sāga **"Jaguāra sapnis"**.

Ir padomāts arī par literatūru jauniešiem – somu rakstnieka Jukas Bēma romāna **"Brīnumpuika Leons"** galvenais varonis ir pusaudzis, kas dzīvo nelielā Lielbritānijas rūpniecības pilsētiņā, kurā lieliem sapņiem parasti nav vietas. Šis dinamiskais, emocionāli asais romāns ielūkojas futbola aizkulisēs un stāsta par jauniešiem būtiskām tēmām – neatlaidību un talantu, draudzību un konkurenci, identitātes meklējumiem un ticību sev.

Detektīvu cienītājus iepriecinās angļu rakstnieka Roberta Galbraita astotais romāns **"Iezīmētais vīrs"**, kura galvenie varoņi ir Kormorans Straiks un Robina Ellakota, un Satu Remes somu detektīvromāns **"Rosa un Bjorka"**. Vakara detektīvu klāstu papildina Šarlīnas Harisas piektā grāmata sērijā par Auroru Tīgārdenu **"Nāvīgais kūlenis"**.

Gribas atzīmēt arī japāņu autora Tošikadzu Kavaguči garstāstu **"Pirms atdziest kafija"**. Maigā, klusā proza par iespēju uz mirkli atgriezties pagātnē atgādina, ka pat tad, ja notikušo mainīt nevar, iespējams mainīt sirdi.

Ikviens tiek aicināts iegriezties bibliotēkā, iepazīties ar jaunumiem un izvēlēties sev piemērotāko lasāmvielu!

Ināra DAUGULE,
Rēzeknes
Centrālās bibliotēkas
vecākā bibliogrāfe

RĒZEKNES VĒSTIS

Izdevējs un dibinātājs – SIA "Rēzeknes Vēstis"
Reģ. Nr. LV42403002492
Indekss 3034

☎ Galvenā redaktore Marina TETARENKO – 64622392
Galvenā grāmatvede Ilona ŽUKOVSKA – 64624211
Latviešu izdevuma redaktore Maija TĀRAUDE – 64622851
Krievu izdevuma redaktore Gaļina MASLOBOJEVA – 26471875
KORESPONDENTES: Aija MIKELE-STRUŠELE – 26432530;
Ilze SONDORE – 28712110; Irina ANTONOVA – 28664140.

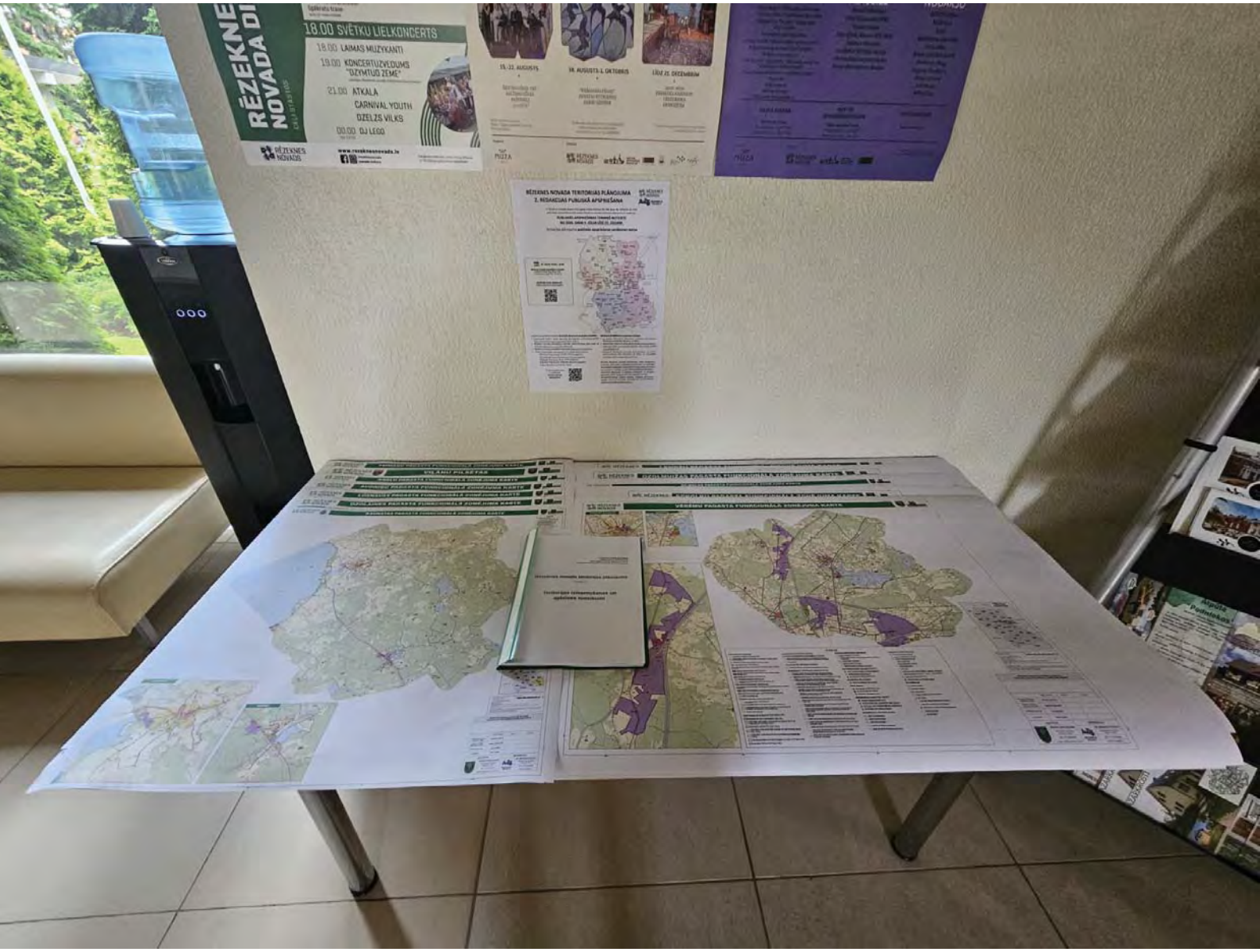
REKLĀMAS DAĻA (sludinājumi, apsveikumi, līdzjūtības, uzziņas)
Tel. — 26119954, 64624211 DARBA LAIKS — no 8.00 līdz 16.00
ABONĒŠANAS DAĻA — 64624938.

Redakcijas adrese:
Atbrīvošanas alejā 104, Rēzeknē, LV-4601
Mājaslapa internetā: www.rv.lv,
E-pasts: rv@rezekne.apollo.lv

TIRĀŽA — 2780
Iespiests SIA "Poligrāfijas grupa Mūkusala"
● Avīzē publicētie materiāli ne vienmēr atspoguļo redakcijas viedokli.
● Par sludinājumu un reklāmas saturu redakcija neatbild.
LAIKRAKSTS IZNĀK OTRDIENĀS, PIEKTDIENĀS

ISSN 1407-9488

Sākot ar 2018. gada 25. maiju, tiek piemērota Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (pieņemta 2016. gada 27. aprīlī) par fizisku personu datu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula). Līdz ar to informējam, ka visi laikrakstā "Rēzeknes Vēstis" publicētie materiāli (t.sk. fotogrāfijas) ir apstrādāti žurnālistikas vajadzībām saskaņā ar likumu "Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem". Datu apstrāde ir godprātīga, likumīga, un personas dati tiek apstrādāti atbilstoši paredzētajam mērķim un mērķim nepieciešamajā apjomā.


18.00 SVĒTKU LIELKONCERTS
18.00 LAIMAS MUZYKANTI
19.00 KONCERTUZVEDUMS "DZIMTUS ZEME"
21.00 ATKALA CARNIVAL YOUTH DZELZS VILKS
00.00 DJ LEGO
15.-22. AUGUSTS
18. AUGUSTS-1. OKTOBRIS
LĪDZ 31. DECEMBRIM
REZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA
2. REDAKCIJAS PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME 2026. GADA 22. JŪLIJĀ

Publiskās apspriešanas sanāksmes protokols (skatīt nākamajās lapās)

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2.0 REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

2026. gada 22. jūlijā, plkst. 16.00

NORISES VIETA, VEIDS (HIBRĪDREŽĪMĀ):

- klātienē: Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas lielā zāle (Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzeknē);
- attālināti: pieslēdzoties platformā Zoom, saitē: https://ej.uz/2rnplanojums

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst.16.00

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Jolanta Lontone, Rēzeknes novada pašvaldība Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Santa Pētersone, SIA "Reģionālie projekti" teritorijas plānotāja, projekta vadītāja

SANĀKSMĒ PIEDALĀS:

- klātienē: 9 dalībnieki *(klātienes dalībnieku reģistrācijas lapa 1.pielikumā);*
- attālināti pieslēgušies 10 dalībnieki *(attālināto dalībnieku ekrānšāviņš Zoom platformā 2.pielikumā)*

SANĀKSMES DARBA KĀRTĪBA:

1. Sanāksmes atklāšana;
2. Iepazīstināšana ar izstrādes procesu un teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas risinājumiem/būtiskākajām izmaiņām;
3. Jautājumi un diskusija

SANĀKSMES DARBA GAITA:

1. Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja Jolanta Lontone atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes norises mērķi. Informē dalībniekus, ka sanāksme tiek ierakstīta.
2. S.Pētersone demonstrē prezentāciju par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas (turpmāk arī – teritorijas plānojums) izstrādes procesu un būtiskākajiem risinājumiem (izmaiņām). *(prezentāciju skatīt 3.pielikumā).*
3. Iedzīvotāja jautā par papildinātajām normām Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) nodaļā 3.3.7. "Būves dzīvniekiem": *"Vircas bedres, kūtsmēslu krātuves un organisko mēslu kompostēšanas laukumus iekārto atbilstoši normatīvo aktu prasībām un to izvietošana nav atļauta priekšpagalmā un ārējā sānpagalmā" un "Lauksaimniecības dzīvniekiem paredzētās būves jāizvieto tā, lai tā neatrastos tuvāk par 10 m no kaimiņu zemes vienības robežas. Šo attālumu drīkst samazināt ar kaimiņu zemes vienības īpašnieka rakstisku piekrišanu".* Kā tās darbosies, kurā vietā var būvēt kūtiņu, ja minimālais attālums no ceļa ir 10 m, bet no visām pusēm mājas.
4. Notiek diskusija, ka norma mērķēta uz ciemiem ar blīvu apbūvi, mazām zemes vienībām. Klātesošie nonāk pie vienošanās, ka prasība ir korekta, ja attālums ir mazāks par 10 m kūtiņu būvēt nevarēs, jo tas izraisa smakas un citus traucējošus faktorus, izņemot, ja saskaņots ar kaimiņu zemes vienības īpašnieku.
5. Notiek diskusija par dzeramā ūdens kvalitāti, grodu akām, kas pēc sanāksmes dalībnieces viedokļa ir ļoti būtisks jautājums novada lauku teritorijā, jo iedzīvotāji kā dzeramo ūdeni galvenokārt izmanto tieši grodu akas ar dziļumu 6 – 10 m, piesārņojuma filtrācija uz grodu akām ir ļoti ātra. Svarīgs ir teritorijas plānojums, kas nosaka attālumus no akām līdz piesārņojuma avotiem (īpaši saistībā ar jaunbūvēm un notekūdeņu infiltrāciju gruntī u.tml.). Nav ārējā normatīva, kas to regulē, ir tikai būvnormatīvi, kas regulē, piemēram, vircas bedrēm. Ierosina iekļaut TIAN normas par filtrācijas lauku attālumu no grodu akām vai arī vismaz normu, ka notekūdeņu filtrācijas gruntī atļauta tikai projekta ietvaros, vai filtrācija gruntī saskaņojama ar kaimiņu. Pašvaldībai jāuzņemas līdzatbildība, ko jau pateikušas vairākas tiesvedības.

6. Notiek diskusija par TIAN iekļaujamo normu deleģējumu. Tiek skaidrots, ka teritorijas plānojumā netiek noteikti konkrēti attālumi no individuālajām akām līdz piesārņojuma avotiem, jo tie ir atkarīgi no konkrētās vietas hidroģeoloģiskajiem apstākļiem. Prasības atsevišķām būvēm un piesārņojuma avotiem nosaka būvnormatīvi, citi normatīvie akti un pašvaldības saistošie noteikumi, piemēram, par decentralizēto kanalizācijas sistēmu un krājrezervuāru apsaimniekošanu. Projektēšanā tiek izsniegti tehniskie noteikumi, kuros atkarībā no konkrētās situācijas tiek izvērtēta notekūdeņu infiltrācijas pieļaujamība gruntī.

7. E. Džiguns: Informācija ir pieņemta, loģika ir saprotama, mēģināsim atrast kādu kompromisu, kā varam papildināt TIAN nosacījumus, lai ministrijas tos nenoraidītu kā neatbilstošus TIAN deleģējumam.

8. Iedzīvotāja komentē, ka regulējiet TIAN, kā varat, bet lai cilvēku aizsardzība būtu iestrādāta.

9. Nākamais jautājums, kas tiek aktualizēts – zemes transformācija, t. sk. dīķu rakšana, kas ietekmē arī gruntsūdeņus, jebkura zemes transformācija, t.sk. mājas būvniecība ietekmēs arī kaimiņa grodu aku. Iedzīvotāja norāda, ka savā iesniegumā jau norādīja iespējamo attālumu, ko vajadzētu TIAN iekļaut.

10. S.Pētersone komentē, ka par dīķu rakšanu TIAN 1. redakcijā bija punkts, bet Ekonomikas ministrija to norādīja kā neatbilstošu deleģējumam un svītrojamu. Ziņojumā par teritorijas plānojuma 1.redakcijas publisko apspriešanu – tabulā par atzinumu ievērošanu ar to var iepazīties.

11. Notiek diskusijas par normatīvo regulējumu u.c. prasībām dīķu rakšanai.

12. Attālinātā sanāksmes dalībniece komentē, ka jebkurā priekšlikumā, ko iedzīvotāji iesaka ir jāieklausās, ka Ekonomikas ministrijas viedoklis nav likums, kas obligāti jāņem vērā, bet jāizvērtē. Tādēļ arī teritorijas plānojums tiek apspriests, izrunāts ar cilvēkiem. Šobrīd arī tiesvedības parādīs, ka iespējams VARAM nav taisnība.

13. Iedzīvotāja uzsāk diskusiju par atkritumu un trokšņu, t.sk. sadzīves trokšņu jautājumu, to ietveršanu TIAN.

14. S.Pētersone komentē, ka trokšņiem ir Ministru kabineta noteikumi, kas regulē pieļaujamo trokšņa līmeni atkarībā no apbūves veida, vai tā ir dzīvojamā, publiskā vai cita veida apbūve, ir noteiktas pieļaujamās vides trokšņa robežvērtības, kas pie būvniecības ir jāievēro. Arī TIAN ir iekļautas prasības, ko neregulē ārējie normatīvie akti, t.sk. jaunveidojamiem ražošanas objektiem attālums no dzīvojamās ēkas u.c. Sadzīves trokšņi nav TIAN deleģējumā.

15. Sanāksmes dalībniece komentē, ka teritorijas plānojumā ir iekļauta arī akustiskā diskomforta zona - Kleperova, Ratinīki un daļa Meļņovas Vērēmu pagastā, Viļānos, autoceļu A12, A13 un RSEZ rūpniecisko zonu ietekmē.

16. Notiek diskusija par atkritumu dedzināšanu novada teritorijā, kādus atkritumus atļauts dedzināt. Iedzīvotāja saka, ka naktī tiek dedzināts viss, rodas traucējošas smakas. Ierosina ierakstīt, ka jebkāda atkritumu dedzināšana novadā ir aizliegta. Tiek skaidrots, ka atkritumu apsaimniekošanu regulē gan ārējie normatīvie akti, gan atsevišķi pašvaldības saistošie noteikumi. Diemžēl cilvēki bieži neievēro, pašvaldības policijai nav pietiekamas kapacitātes nodrošināt visu pārkāpumu kontroli. TIAN aizliedz jebkuru darbību, kas var izraisīt vides piesārņojumu, risku iedzīvotāju veselībai.

17. Jautājumi tērzētavā: "1. Mani interesē, kas ir būtiskākās izmaiņas jaunajā teritorijas plānojuma redakcijā? 2. Vai ir kādas izmaiņas vēja parku jomā un kur plānots izvietot vēja parkus Rēzeknes novadā?"

18. J.Lontone: 1. Būtiskākās izmaiņas teritorijas plānojuma 2.redakcijā tikko tika rādītas prezentācijā. Ja ir nepieciešams varam Jums to aizsūtīt iepazīties. 2. Vēja parku jomā izmaiņu nav, saglabāta buferzona 1,6 km no pilsētu un ciemu robežām, kurā aizliegta vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība. Rēzeknes novadā pašlaik nav nevienas vēja parku attīstības ieceres. Arī Rāznas nacionālais parks u.c. ĪADT, kā arī Aizsardzības ministrijas VES aizlieguma zonas ierobežo.

19. Iedzīvotāja komentē, ka ir labi atspoguļots ceļu tīkls, kas ir svarīgi attīstītājiem, arī ĪADT ar visiem ierobežojumiem, aprobežojumiem, arī vizuāli ļoti labi. Bet kā attīstītājs viņa gribētu arī redzēt derīgo izrakteņu slāņus (izrakteņu veidi, aktīvās, rekultivētas, karjera ārējā robeža u.c.). Vēlreiz atzīmē, ka svarīgi iekļaut prasības lauku teritorijā attiecībā uz notekūdeņiem, grodu akām, jaunbūvējamajiem objektiem, kā arī zemju transformāciju un atkritumiem. Rēzeknes novads jāpozicionē ar ļoti labu dzīves kvalitāti.

20. S.Pētersone komentē, ka mainīgo informāciju ilgtermiņa plānošanas dokumentā neattēlo. Teritorijas plānojuma galvenais uzdevums ir funkcionālais zonējums, ar tajā atļautajām izmantošanām, t.sk. derīgo izrakteņu ieguvei.

21. J.Ozols: Kartogrāfiskais materiāls ir balstīts uz TAPIS un Ģeolatvijas rokasgrāmatu. Tajā diemžēl nav iekļauti šādi slāņi, tādēļ nebūtu lietderīgi iekļaut kaut ko tikai PDF kartēs, ja tas neattēlojas sistēmā un trūkst arī informācijas par šādu slāņu pilnvērtīgu eksistenci.

22. Jautājumi tērzētavā: "Dekšāru pagastā pašvaldības ceļos nav izmaiņas? Nav nekas izslēgts? Vai var vēl ierosināt iekļaut kādu posmu kā pašvaldības ceļu?"

23. J.Lontone: Izmaiņas 2. redakcijā pašvaldības ceļos tika veiktas, bet precīzi par Dekšāru pagasta ceļiem nepateikšu. Ja interesē kāds konkrēts ceļa posms, lūdzu atsūtiet man vai atnāciet klātienē, noskaidrosim, varat vēl līdz 29.jūlijam iesniegt priekšlikumus.

24. Iedzīvotājs jautā par Rāznas nacionālo parku, zāļu, krūmu izgriešanu, pārģērbšanās kabīnēm, atkritumu urnām u.c. labiekārtojumu, kādreiz bija pie Rāznas ezera vairākas peldvietas, t.sk. Vilkukrogā, kur tās palikušas. Tagad ir tikai Lipuškos un Gaigalavas pagastā pie Lubāna. Vietā, kur bija peldvieta pie Rāznas ezera nomainījās īpašnieks, un nav vairs piekļuves, lai gan iepriekš bija servitūts, arī ugunsdzēsēji nevar vairs tur piebraukt pēc ūdens.

25. J.Lontone: Nav pašvaldības īpašums, ir privātīpašums, kur pašvaldība nevar piespiest īpašnieku ļaut publisko piekļuvi, ja viņš nevēlas. Oficiāls servitūts tur nav. Pašvaldība mēģina šo jautājumu risināt savu iespēju robežas, arī šo piektdien būs atsevišķa sanāksme, arī tikšanās uz vietas, meklējam kompromisu. Par šo saņēmām iesniegumus. Mēs jau esam pamainījuši šī celiņa novietojumu, bet mums nav tiesisku instrumentu jauno īpašnieku piespiest piekrist, ja piekristu ir kompensācijas. Apmēram 400 m attālumā ir pašvaldības uzturēta publiskās piekļuves vieta ar laipu, atkritumu urnām, citu labiekārtojumu. Notiek diskusija par šo jautājumu.

26. J.Lontone noslēdz attālināto sanāksmi, aicina klātesošos turpināt iepazīties ar teritorijas plānojuma risinājumiem un rakstīt priekšlikumus līdz 29. jūlijam, ja tādi ir. Klātienes diskusijas var turpināties.

SANĀKSME SLĒGTA plkst. 17.30.

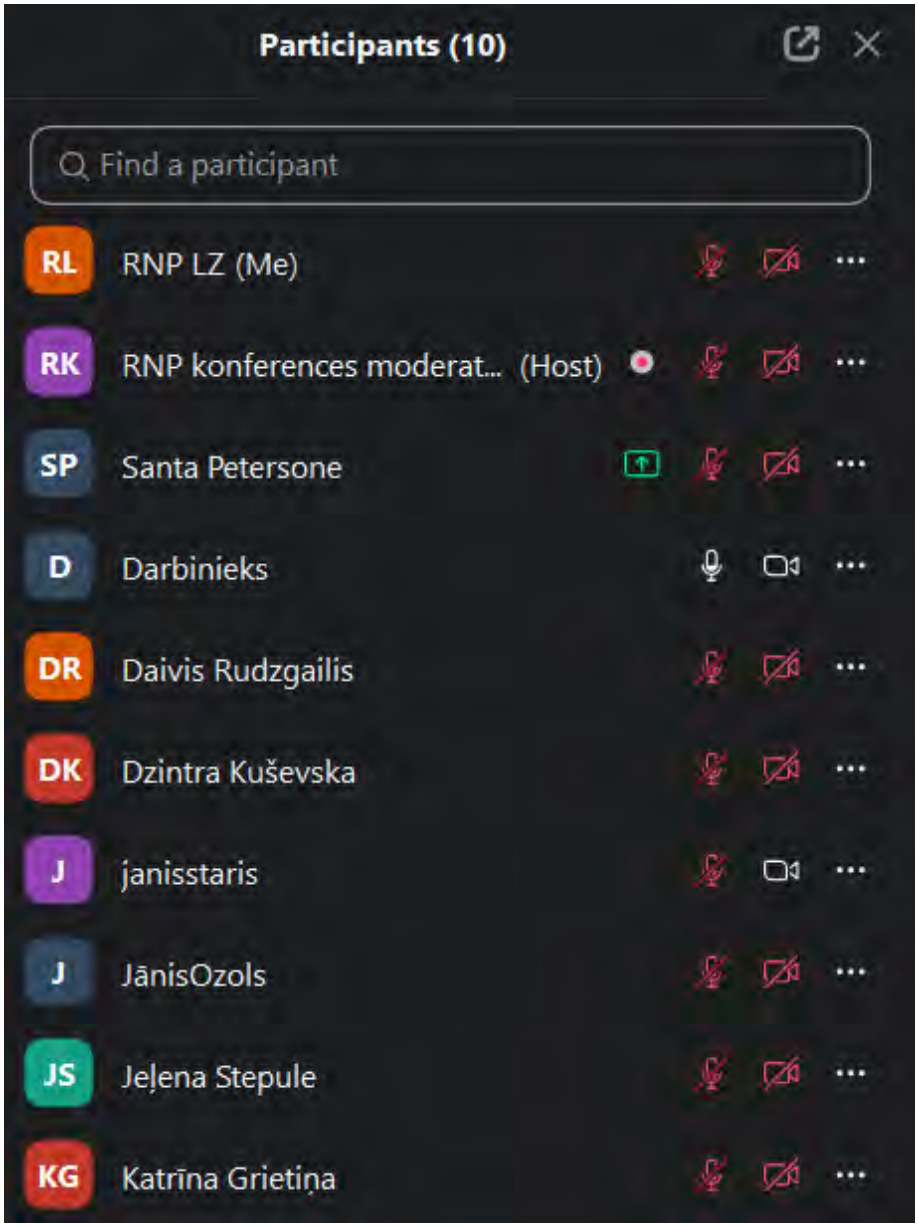
SANĀKSMES PROTOKOLISTS  S. Pētersone

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

2026. gada 22. jūlijā plkst. 16.00

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība (iedzīvotājs, uzņēmums, biedrība, pašvaldība u.tml.)	Paraksts
1.	Jolanta Lautone	RNP teritorijas plānotāja	
2.	Erika Rusmuk	iedzīvotājs	
3.	Tatjana Kārkliniece	iedzīvotājs	
4.	Santa Petersone	„Rečicnālee projekti"	
5.	Vladislavs Gzibovskis	RNP celu mēenieriu	
6.	Ruta Sidorova	RNP vides speciāliste	
7.	Edmunds Dzigunis	RNP	
8.	Gunārs Smeilis	RNP	
9.	Vitolds Pleškāns	pensionārs	
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			

Personas datu apstrāde tiks izmantota Rēzeknes novada pašvaldības autonomās funkcijas nodrošināšanai


Participants (10)
Find a participant
RL
RNP LZ (Me)
RK
RNP konferences moderat... (Host)
SP
Santa Petersone
D
Darbinieks
DR
Daivis Rudzgailis
DK
Dzintra Kuševska
J
janisstaris
J
JānisOzols
JS
Jeļena Stepule
KG
Katrīna Grietiņa

INSTITŪCIJU ATZINUMU APKOPOJUMS - PAR RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2.0 REDAKCIJU[1]

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
1.	**Valsts vides dienests** 31.07.2026. saņemts TAPIS	Valsts vides dienests (turpmāk – Dienests) saņēma iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju. Dienests ir izskatījis teritorijas plānojuma projektu, kas publicēts vietnē: https://geolatvija.lv/geo/tapis#docume nt_33821, un izvērtējis tā atbilstību Dienesta nosacījumu (2024. gada 15. oktobra nosacījumi TAPIS) un atzinuma (2026.gada 4.marta atzinums TAPIS), Aizsargjoslu likuma, Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 240) un citu normatīvo aktu vides aizsardzībā prasībām. Dienests sniedz šādas atsauksmes par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma projektu: 1. Iepazīstoties ar Ziņojumā par Teritorijas plānojuma 2.redakcijas publisko apspriešanu sniegtajiem komentāriem par virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanu (saistībā ar 1.redakcijas atzinuma 1.punktu), Dienests vērš uzmanību, ka Ministru kabineta 2018.gada 3.jūlija noteikumu Nr.397 "Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru" (turpmāk – Noteikumi Nr.397) piemērošana upju garuma noteikšanai neatceļ normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhiju, saskaņā ar kuru likumam ir augstāks juridiskais spēks nekā Ministru kabineta noteikumiem. Tādēļ gadījumos, kad tiek konstatēta neatbilstība starp Noteikumiem Nr.397 un Aizsargjoslu likuma regulējumu, piemērojamas Aizsargjoslu likuma normas. Ņemot vērā minēto, Dienests atkārtoti lūdz Grafiskajā daļā attēlot un/vai Paskaidrojuma rakstā norādīt atbilstošas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas Rītupei (Iudrupei) – 300 m (nevis 100 m), Ūdzinam, Strodu upītei, Leičupei, Dasas upītei – 50 m (nevis 10 m), Spruktu ūdenskrātuvei, Drabāku-Orenīšu dīķiem, Kvāpānu dīķiem, Īdeņas dīķiem, Nagļu dīķiem, Ļodānu dīķiem – 300 m (nevis 10 m), Zvejsolas dīķiem, Nagļu ūdenskrātuvei, Mušas dīķiem – 100 m (nevis 10 m), Zundu dīķim, Palieņu dīķim, Niperovas ezeram, Drozdovkas dīķim – 50 m (nevis 10 m), tāpat lūdzam Grafiskajā daļā attēlot 10 m virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas arī ap visiem pārējiem ūdensobjektiem, kuriem šobrīd iztrūkst aizsargjoslas vispār, piemēram, dīķiem Ismeru-Lipušku karjerā un virknei citu ūdensobjektu. Līdz ar to atkārtoti lūdzam	**Atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju, ar precizējumiem.** 1. **Sniegts skaidrojums.** Ūdensteču aizsargjoslas noteiktas atbilstoši MK noteikumu Nr. 397 3. pielikumā norādītajām kategorijām, ievērojot KEM 2025. gada 18. februāra vēstulē Nr. 1-13/423 sniegto skaidrojumu un KEM sadarbībā ar VVD sagatavotajās vadlīnijās "Pašvaldību teritoriju plānojumu vides prasību vērtēšana – vienota prakse" noteikto pieeju. Rītupei (Iudrupei) atbilstoši MK noteikumiem Nr. 397 ir 2.kategorija un attiecīgi 100 m aizsargjosla. Ūdzinam, Strodu upītei, Leičupei, Dasas upītei atbilstoši MK noteikumiem Nr. 397 ir 4.kategorija un attiecīgi 10 m aizsargjosla. Visi atzinumā minētie ūdensobjekti ir mākslīgi ūdensobjekti (dīķi), kuriem saskaņā ar Aizsargjoslu likumu 7.panta (2) daļas 3) punktu aizsargjosla ir 10 m plata josla katrā krastā. Informējam, ka

[1] Tabulā iekļauta TIAN punktu numerācija atbilstoši TIAN 2.0 redakcijai

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		veikt attiecīgus labojumus Grafiskajā daļā un Paskaidrojuma raksta 6. pielikumā.	ūdensobjektu aizsargjosla noteikta tikai tiem objektiem, kas ir iekļauti LĢIA Vietvārdu datubāzē un ir identificēts "objekta veids". Pārējiem ūdensobjektiem šis veids nav zināms, lai piešķirtu pareizo apgrūtinājumu, jo ne visi ir mākslīgi un ne visi ir dabiski ūdensobjekti un katram no šiem atšķiras aizsargjoslas kodi TAPIS sistēmā. Papildus sniedzam skaidrojumu, ka teritorijas plānojuma izstrādē izmantota LĢIA topogrāfiskā pamatkarte mērogā M 1:10 000, kurā attēlotie ūdensobjekti ne vienmēr ir precīzi uzmērīti vai dabā nepārprotami identificēti. Līdz ar to aizsargjoslu noteikšana visiem kartē redzamajiem ūdens laukumiem bez papildu izpētes varētu radīt interpretācijas riskus un nekorektus apgrūtinājumus nekustamajiem īpašumiem. Vienlaikus normatīvajos aktos noteiktās aizsargjoslu prasības ir piemērojamas neatkarīgi no to attēlojuma teritorijas plānojuma grafiskajā daļā.
		2. Dienests konstatē, ka joprojām grafiski nav attēlotas sanitārās aizsargjoslas ap visām bijušajām atkritumu izgāztuvēm, ir attēlotas sanitārās aizsargjoslas tikai ap trijām no uzskaitītajām bijušajām atkritumu izgāztuvēm. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 28.panta pirmo un otro daļu visām slēgtajām izgāztuvēm arī pēc to rekultivācijas ir nosakāma 100 m sanitārā aizsargjosla. Dienests vērš uzmanību, ka piesārņojuma objekti, kas šajā gadījumā ir atkritumu izgāztuves, nav likvidētas, tāpat arī slēgtajās atkritumu izgāztuvēs vēl aizvien glabājas atkritumi, kas var būt bīstami, turklāt Aizsargjoslu likums paredz sanitārās aizsargjoslas piemērošanu atkritumu izgāztuvēm (sīkāk neiedalot – slēgtās, rekultivētās izgāztuves, ar monitoringu vai bez monitoringa utml.). Ņemot vērā iepriekš minēto, atkārtoti lūdzam,	2. **Sniegts skaidrojums.** TP 2.redakcijas Grafiskajā daļā informatīvos nolūkos pieejamas informācijas ietvaros **ir attēlotas bijušo slēgto sadzīves atkritumu izgāztuves (kā punktveida objekts).** Ne visām bijušajām slēgtajām sadzīves atkritumu izgāztuvēm ir identificēja teritorija, lai korekti attēlotu sanitāro aizsargjoslu, kā arī ņemts vērā fakts, ka aizsargjosla netiek noteikta, jo nav objekts, kam tā būtu jānosaka un jāattēlo. Pēc pieejamās informācijas daļai no slēgtajām

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		ievērojot Aizsargjoslu likuma 28. panta pirmajā un otrajā daļā noteikto, Grafiskajā daļā attēlot slēgtās atkritumu izgāztuves kā laukumveida objektus un noteikt 100 m aizsargjoslas ap tām. Dienests aicina pilnveidot un precizēt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma projektu atbilstoši augstāk uzskaitītajām atsauksmēm. Tāpat Dienests rekomendē izvērtēt iespēju teritorijas plānojumā: 1. Paskaidrojuma raksta 8.pielikumā minētajām 5 novadā esošām hidroelektrostacijām, Nagļu HES, Greivuļu HES, Rikavas HES, Spruktu HES un Viļānu HES saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 32.pantu parādīt arī atbilstošas drošības aizsargjoslas ap hidrotehniskajām būvēm.	izgāztuvēm kā rekultivācijas veids ir veikts no teritorijas atkritumus izvācot un tos noglabājot citā vietā (kādā no bijušajām sadzīves atkritumu izgāztuvēm). Aizsargjoslu likums nosaka, ka aizsargjoslu nosaka no objekta ārējās robežas vai ārējās malas. Ņemot vērā faktu, ka nav precīzas informācijas par objekta ārējo robežu vai ārējo malu, aizsargjosla objektam, kas ir likvidēts, netiek attēlota. Aizsargjoslu likuma 28.panta pirmajā un otrajā daļā nav minēts, ka visām slēgtajām izgāztuvēm arī pēc to rekultivācijas ir nosakāma 100 m sanitārā aizsargjosla: (1) Aizsargjoslas ap atkritumu apglabāšanas poligoniem, atkritumu izgāztuvēm, ap izmantošanai pārtikā neparedzēto dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu lieljaudas sadedzināšanas uzņēmumiem vai pārstrādes uzņēmumiem un notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm nosaka, lai nodrošinātu tām piegulošo teritoriju aizsardzību no šo objektu negatīvās ietekmes. (2) Aizsargjoslas platums ap atkritumu apglabāšanas poligoniem un atkritumu izgāztuvēm ir 100 metru. Situācija ir skaidrota arī tikšanās reizēs ar Klimata un enerģētika ministrijas un to padoto iestāžu vadītājiem un speciālistiem. 1. **Atkātoti sniegts skaidrojums.** Atbilstoši MK noteikumiem Nr.628 teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā nosaka pašvaldības kompetencē esošās apgrūtinātās teritorijas (apakšpunkts 31.1.3.), pārējās aizsargjoslas (apakšpunkts 31.2.5.) tiek attēlotas, ja

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			pašvaldībai ir pieejama aktuālā digitālā informācija par apgrūtajiem objektiem un to aizsargjoslām. Apgrūtināto objektu turētājiem jānodod un jāuztur aktuālie dati apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā (ATIS), atbilstoši MK noteikumiem Nr.883 "Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasificēšanu", lai objekti un apgrūtinājumi, t.sk. drošības aizsargjoslas ap HES tiktu attēlotas arī vienotajā teritorijas attīstības plānošanas sistēmā www.ģeolatvija.lv, kas nodrošinās aktuālās informācijas un apgrūtinājumu attēlošanos arī Rēzeknes novada teritorijas plānojuma online kartē ģeoportālā www.ģeolatvija.lv.
		2. Aicinām pašvaldību izvērtēt TIAN 47.punktu un pilnībā atteikties no biogāzes koģenerācijas staciju būvniecības Viļānu pilsētā un ciemos, lai mazinātu vides konfliktu risku, jo Dienestam nav zināmas tādas biogāzes stacijas, kur periodiski neveidotos traucējošas smakas.	2. **Netiek ņemts vērā.** TIAN 47.punkts saglabāts ar nosacījumu, ka Viļānu pilsētā novada un ciemos nav atļauta tādu biogāzes koģenerācijas staciju izbūve, kuru darbības rezultātā rodas traucējošs smaku piesārņojums. Šāda pieeja ir samērīga un vērsta uz dzīvojamās vides kvalitātes aizsardzību blīvi apdzīvotās teritorijās. Normatīvais regulējums, t.sk. likums "Par piesārņojumu", paredz pienākumu nepieļaut smaku piesārņojumu, kas rada būtisku traucējumu cilvēkiem. TIAN norma šo principu konkretizē teritorijas plānojuma līmenī, vienlaikus paredzot iespēju izvietot biogāzes koģenerācijas stacijas noteiktajās funkcionālajās zonās (TA, R, L1), ja ar tehniskajiem risinājumiem tiek nodrošināta

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			atbilstība normatīvajiem aktiem par smaku emisijām. Tehniski ir iespējamas biogāzes koģenerācijas stacijas, kurās traucējošs smaku piesārņojums neveidojas vai ir minimizēts līdz nebūtiskam līmenim (atkarīgs no izmantotās tehnoloģijas, apsaimniekošanas kvalitātes un izejvielu veida). Smaku ietekmi iespējams būtiski samazināt, izmantojot slēgtas izejvielu pieņemšanas un uzglabāšanas sistēmas, hermētiskas fermentācijas tvertnes, digestāta slēgtas krātuves, ventilācijas gaisa attīrīšanas iekārtas (biofiltrus), noplūžu kontroli un regulāru teritorijas apsaimniekošanu. Līdz ar to netiek noteikts absolūts aizliegums saimnieciskajai darbībai, bet gan prasība nodrošināt tādu tehnoloģisko risinājumu izmantošanu, kas novērš traucējoša smaku piesārņojuma rašanos.
		3. Tāpat arī, lai mazinātu vides konfliktu risku, aicinām pašvaldību pārskatīt TIAN 3.3.7. nodaļu "Būves dzīvniekiem", kur Viļānu pilsētā un ciemos netiktu atļauta mājlopu un mājputnu intensīvās audzēšanas kompleksu būvniecība, jo ik pa laikam Dienests saņem iedzīvotāju sūdzības par lauksaimniecības dzīvniekiem paredzēto būvju izraisītām smakām, trokšņiem, piesārņotiem lietusūdeņiem, nepareizu kūtsmēslu un atkritumu apsaimniekošanu u.c. 4. Vēršam uzmanību, ka TIAN 113.punkts pieļauj dzīvojamo un publisko apbūvi tādās vietās, kur tiek pārsniegti trokšņa robežlielumi, kas ir pretrunā ar MK noteikumu Nr. 240, 147.punktā noteikto.	3. **Ņemts vērā.** 3.3.7. nodaļa (95.punkts) papildināta ar: *"Mājlopu un mājputnu intensīvās audzēšanas kompleksu būvniecība Viļānu pilsētā un novada ciemos nav atļauta."* 4. **Ņemts vērā.** TIAN 113. punkts precizēts, svītrojot nosacījumu, ka apbūves teritorijas izmantošanas funkcija trokšņa robežlielumu pārsnieguma gadījumā ir pieļaujama, īstenojot prettrokšņa pasākumus. TIAN saglabāta prasība nepieciešamības gadījumā īstenot prettrokšņa pasākumus, vienlaikus piemērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības dzīvojamās un publiskās apbūves teritoriju plānošanai.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
2.	**Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija** 21.07.2026. Nr.4.8/4986/2026-N	Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – Pārvalde) Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā saņēma 2026. gada 8. jūlija pieprasījumu, kurā lūgts sniegt atzinumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums). Pārvalde konstatē, ka Pārvaldes 2026. gada 23. februāra atzinumā Nr. 4.8/1023/2026-N sniegtais viedoklis un rekomendācijas ir ņemtas vērā un iestrādātas Teritorijas plānojuma risinājumos. Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumiem Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", Ministru kabineta 2025. gada 22. decembra noteikumu Nr. 833 "Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums" 4.17. apakšpunktu un izvērtējot Pārvaldes kompetencē esošos dabas aizsardzības aspektus, Pārvalde sniedz atzinumu, ka Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcija ir izstrādāta atbilstoši dabas aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām, un Pārvalde atbalsta plānošanas dokumenta turpmāku virzību.	**Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.**
3.	**Veselības inspekcijas Latgales kontroles nodaļa**		TAPIS sagatavots pieprasījums: 08.07.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-01383 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)".* Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju saņemts pozitīvs atzinums (21.01.2026. Nr.1.7.7.-12/6).
4.	**Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde** 23.07.2026. Nr.2026/06-06/983	Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē (turpmāk – Pārvalde) ir saņemts Rēzeknes novada pašvaldības pieprasījums Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā ar lūgumu izvērtēt sagatavotā plānošanas dokumenta "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" 2.0 redakciju un sniegt par to atzinumu līdz 29.07.2026., atzinuma tekstu ievadot strukturēti, izmantojot	**Atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju, ar precizējumiem.**

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		saiti: https://tapis.gov.lv/tapis/lv/requirement _request_projects/6618_285 .	
		1. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) informē:	1. Pieņemts zināšanai.
		1.1. Pārvalde 2024. gada 6. novembrī Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas saitē https://tapis.gov.lv/tapis/lv/requirement _request_projects/6618_285 ir izsniegusi informāciju un nosacījumus Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādei (turpmāk – Nosacījumi).	
		1.2. Pārvalde 2026. gada 26. februārī Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas saitē https://tapis.gov.lv/tapis/lv/requirement _request_projects/6618_285 ir sniegusi atzinumu vēstulē Nr. 2026/06-06/214 par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk – Atzinums).	
		2. Iepazīstoties ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju (turpmāk – TP 2. redakcija) vienotajā ģeotelpisko datu portāla ĢeoLatvija.lv vietnē: https://geolatvija.lv/geo/tapis#docume nt_33821, Pārvalde konstatē:	2. Konstatēts:
		2.1. Grafiskās daļas Funkcionālā zonējuma kartēs veikti precizējumi, ņemot vērā Atzinumu.	2.1. Pieņemts zināšanai;
		2.2. TP 2. redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) noteikts, ka Apbūves noteikumus lieto kopā ar valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā pieejamo 2.0 redakcijas teritorijas plānojuma interaktīvo grafisko daļu, kas pieejama hipersaitē https://tapis.gov.lv/tapis/lv/projects/33821 .	2.2. Pieņemts zināšanai. Teritorijas plānojums tiek izstrādāts TAPIS, ar sistēmā tehniski pieejamajiem apzīmējumiem/kodiem. Interaktīvās ģeolatvijas kartes funkcionalitāte nav maināma.
		Pārvalde atzīmē, ka norādītajā interaktīvajā grafiskajā daļā nav ietverta pilnvērtīga informācija, kas ļauj identificēt konkrēto kultūras pieminekli pēc tā valsts aizsardzības numura, un līdz ar to iegūt pilnu informāciju par tā saglabājamām vērtībām, uzturēšanas režīma un saimnieciskās darbības ierobežojumu noteikumiem kultūras mantojuma pārvaldības informācijas sistēmas Mantojums vietnē: https://mantojums.lv/ .	
		2.3. Pārvalde Atzinumā norādīja, ka atbalsta tādus plānošanas risinājumus kā funkcionālo zonu apakšzonu (piemēram, Jauktas centra apbūves teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību (JC1), Publiskās apbūves teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību (P1), Publiskās apbūves teritorija ar reliģisku kultūrvēsturisku vērtību (P2) un Dabas un apstādījumu teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību (DA1) noteikšanu kultūras pieminekļos, kas liecina	2.3. Pieņemts zināšanai.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		par iedziļināšanos kultūras mantojuma saglabāšanā. Pārvalde aicināja tādu plānošanas pieeju konsekventi lietot visos kultūras pieminekļos vai to tiešā tuvumā. TP 2. redakcijā tas ņemts vērā un pārsvarā visos kultūras pieminekļos noteiktas funkcionālo zonu apakšzonas, precizējot atļautās izmantošanas veidus un citus risinājumus. **Tomēr konstatējami tādi risinājumi, kas var apdraudēt kultūras pieminekļu saglabājamās vērtības[2] ilgtermiņā, paredzot kultūrvēsturiskai videi neraksturīgu, ar attiecīgā izmantošanas veida saistītu apbūves funkciju, ēku tipoloģiju un būvapjomu, kā arī citas nepamatotas kultūras pieminekļa plānojuma un telpiskās struktūras izmaiņas.** **TP 2. redakcijā rūpīgi izvērtējami funkcionālajās zonās noteiktie atļautie izmantošanas (arī papildizmantošanas) veidi un apbūves parametri kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonā, īpaši kultūras pieminekļu tiešā tuvumā, lai perspektīvā nepieļautu apdraudējumu kultūras pieminekļu saglabājamām vērtībām, ievērojamas izmaiņas un apbūves apjoma palielināšanos kultūras pieminekļos, kas nav savienojams ar kultūras pieminekļa aizsardzību.** **Norādām uz atsevišķiem piemēriem:** Lazdavnieku senkapu (valsts aizsardzības Nr. 2038) teritorija noteikta kā Dabas un apstādījumu teritorija DA3, kas paredzēta kā dabas un apstādījumu teritorija mazdārziņiem. Šāds teritorijas izmantošanas veids neatbilst arheoloģiskā pieminekļa saglabāšanas un aizsardzības prasībām.	**Daļēji ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.** Lazdavnieku senkapu (valsts aizsardzības Nr. 2038) teritorijai funkcionālais zonējums precizēts, nosakot Dabas un apstādījumu teritoriju ar kultūrvēsturisku vērtību (DA1), kas atbilst arheoloģiskā pieminekļa saglabāšanas un aizsardzības mērķim. Arheoloģiskā pieminekļa aizsardzības zonā saglabāts vēsturiskais funkcionālais zonējums Dabas un apstādījumu teritorija mazdārziņiem (DA3), ņemot vērā teritorijas faktisko izmantošanu – tajā atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamo māju iedzīvotāju izmantotie mazdārziņi. Arī spēkā esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā šajā teritorijā noteikts mazdārziņu

[2] https://mantojums.lv/culturalobjects - katram kultūras piemineklim uzskaitījumā esošās

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Adamovas muižas dzīvojamās ēkas (valsts aizsardzības Nr. 5850) teritorijā paredzēta Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija DzM, kur atļauta visdažādākā apbūve līdz 3 stāviem, tostarp rindu mājas, tirdzniecības centri (tai skaitā auto tirdzniecības centri ar servisu), tirgi, tirgus paviljoni, minimāla transporta apkopes servisa objekti (riepu maiņa, pašapkalpošanās automazgātavas), sporta būvju apbūve u.c. Visi izmantošanas veidi un ēkas augstuma palielināšana nebūs īstenojuma, jo tiks apdraudētas kultūras pieminekļa saglabājamās vērtības. Izvērtējama vairāku kultūras pieminekļu tiešā tuvumā noteiktā Lauksaimniecības teritorija pilsētā un ciemos L1, kur tiek pieļauta jaunu zemesgabalu veidošana 2500 m^2 platībā un visdažādākā apbūve līdz 3 stāviem.	izmantošanai paredzēts funkcionālais zonējums Lauksaimniecības teritorija (L2). Adamovas muižas dzīvojamās ēkas (valsts aizsardzības Nr. 5850) teritorijā funkcionālais zonējums precizēts no Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM) uz Jauktas centra apbūves teritoriju ar kultūrvēsturisku vērtību (JC1), ņemot vērā teritorijas faktisko izmantošanu dzīvojamai funkcijai un salāgojot tās turpmākās izmantošanas un apbūves nosacījumus ar kultūras pieminekļa saglabājamām vērtībām. L1 noteikšana kultūras pieminekļu teritorijās un to aizsardzības zonās nav jauns teritorijas plānojuma risinājums. Šāds funkcionālais zonējums ir noteikts spēkā esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā, kura risinājumi tā izstrādes procesā tika saskaņoti ar NKMP, un pēctecīgi saglabāts jaunā teritorijas plānojuma 1.0 un 2.0 redakcijā. Saglabājot L1 zonējumu, ievērots teritorijas attīstības plānošanas pēctecības princips un ņemta vērā teritoriju esošā izmantošana. Spēkā esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā un pēctecīgi jaunā teritorijas plānojuma 1.0 un 2.0 redakcijā L1 kultūras pieminekļa teritorijā noteikta Sondaru viduslaiku kapsētas (valsts aizsardzības Nr. 2066), Malūkstu senkapu (Nr. 2021) un Škrabu senkapu I, II (Nr. 2017) teritorijās. Minētajās teritorijās atrodas lauksaimniecībā izmantojamas zemes, bet Sondaru viduslaiku kapsētas teritorijā arī esoša apbūve. L1 noteikta arī vairāku kultūras pieminekļu aizsardzības zonu teritorijās – pie Strūžānu

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			muižas parka (Nr. 5813) un Strūžānu luterāņu baznīcas (Nr. 5812), Bikavas muižas apbūves (Nr. 5809), Nagļu katoļu baznīcas (Nr. 5839), Rikavas katoļu baznīcas (Nr. 5860) un Rikavas muižas apbūves (Nr. 5856), Bērzgales katoļu baznīcas (Nr. 5799) un Bērzgales muižas kungu mājas, vēlāk skolas (Nr. 5800), Ozolmuižas katoļu baznīcas (Nr. 5842), Ciskādu (Vītolu) skolas (Nr. 5861), Franča Trasuna dzīves vietas "Kolnasāta" (Nr. 2621), Uļjanovas vecticībnieku kopienas lūgšanu nama (Nr. 5863), Tiskādu vecticībnieku kopienas lūgšanu nama (Nr. 5870), Prezmas katoļu baznīcas (Nr. 5866), Feimaņu katoļu baznīcas (Nr. 5805), obeliska "Krusta nesējs" (Nr. 9092), Pušas katoļu baznīcas (Nr. 5847), Lipušku vecticībnieku kopienas lūgšanu nama (Nr. 5830), Zosnas muižas apbūves (Nr. 5826) un Zosnas katoļu baznīcas (Nr. 5825), sanatorijas "Rāzna" (Nr. 5824) u. c. NKMP atzinumā par TP 1.0 redakciju netika iebilsts pret minēto L1 zonējuma saglabāšanu kopumā. Pārvalde norādīja uz konkrētiem gadījumiem – L1 Zosnas muižas apbūvē, Rikavas muižas apbūvē un Strūžānu muižas parkā, aicinot kultūras pieminekļos konsekventāk piemērot kultūrvēsturiskajām vērtībām atbilstošu funkcionālo zonējumu. Atbilstoši Pārvaldes atzinumā norādītajam TP 2.0 redakcijā šie risinājumi tika precizēti, Zosnas un Rikavas muižu apbūves teritorijās nosakot JC1, bet Strūžānu muižas parka teritorijā – DA1. Atzinumā par TP 1.0 redakciju netika izvirzīta prasība pārskatīt L1 zonējumu pārējo kultūras

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			pieminekļu teritorijās vai to aizsardzības zonās, kā arī netika izvirzīta prasība mainīt L1 teritorijai noteikto minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību vai maksimālo apbūves augstumu. TP 1.0 redakcijas atzinumā Pārvalde norādīja, ka plānojuma risinājumi precizējami, ievērojot izsniegtos Nosacījumus un atzinuma konstatējošajā daļā norādīto. Sagatavojot TP 2.0 redakciju, Pārvaldes norādījumi tika izvērtēti un attiecīgie risinājumi precizēti. Atbilstoši MKN Nr. 628 61. punktam institūciju atzinumos nevar izvirzīt jaunus nosacījumus vai prasības, izņemot gadījumu, ja ir mainījusies tiesiskā vai faktiskā situācija. Līdz ar to TP 2.0 redakcijas izvērtēšanas stadijā nav pamata paplašināt iepriekš izvirzīto prasību tvērumu uz citām L1 teritorijām vai izvirzīt jaunas prasības L1 apbūves parametru maiņai, ja nav mainījusies tiesiskā vai faktiskā situācija. Vienlaikus, ņemot vērā Pārvaldes norādījumu par nepieciešamību nodrošināt kultūras pieminekļu saglabājamo vērtību aizsardzību, TIAN nodaļa 4.11.2. "Lauksaimniecības teritorija pilsētā un novada ciemos (L1)" apakšnodaļa 4.11.2.5. "Citi noteikumi" papildināta ar nosacījumu: *"Kultūras pieminekļu teritorijās un to aizsardzības zonās L1 teritorijai noteiktos izmantošanas veidus, zemes vienību veidošanas un apbūves parametrus piemēro, ievērojot kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajos aktos, kultūras piemineklim noteiktajā uzturēšanas režīmā un šo noteikumu 3.8.1. nodaļā noteiktās prasības."*

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Vēršam uzmanību, ka kultūras pieminekļa aizsardzības zonā saglabājama kultūras pieminekļa apkārtnei raksturīgā vēsturiskā plānojuma struktūra, kultūras pieminekļa apkārtnes raksturīgā ainava (ko veido tās elementi – ceļu tīkls ar vēsturisko ieseguma veidu, stādījumi, alejas, meži, lauki, pļavas, to kontūras, raksturīgā veģetācija, vēsturiski raksturīgā apbūve, vēsturiskais labiekārtojuma raksturs, vēsturiskas inženierbūves), kultūras pieminekļa netraucētas uztveres iespēja no tradicionāliem vai nozīmīgiem skatu punktiem, raksturīgā, vēsturiski nozīmīgā ainava skatā no kultūras pieminekļa u.c. (Noteiktos aizsardzības zonu uzturēšanas režīmus katram kultūras piemineklim skatīt kultūras mantojuma pārvaldības informācijas sistēmas Mantojums vietnē: https://mantojums.lv/culturalobjects). **Līdz ar to kultūras pieminekļa tiešā tuvumā nav pieļaujama kultūrvēsturiskai videi neraksturīgas, blīvas apbūves attīstīšana.** Atzinumā Pārvalde aicināja pievērst arī uzmanību apbūves parametru, īpaši apbūves augstuma, noteikšanas konsekvencei kultūras pieminekļos un atbilstībai vēsturiskās apbūves mērogam un raksturam plānotajās funkcionālajās zonās, tostarp dažādos izmantošanas veidos. Īpaša uzmanība pievēršama tiem risinājumiem, ja kultūras piemineklī vienlaikus noteiktas vairākas funkcionālās zonas. Piemēram, Zosnas muižas apbūvē (valsts aizsardzības Nr. 5826) noteikta Publiskās apbūves teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību P1 un Jauktas centra apbūves teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību JC1, kur tiek pieļauta apbūve vienā funkcionālajā zonā līdz 3 stāviem (norādot, ka tas neattiecas uz esošo kultūrvēsturisko ēku pārbūvi (atjaunošanu) vēsturiskajā veidolā), bet otrā funkcionālajā zonā – līdz 2 stāviem. Vienlaikus TIAN 307. punktā, 391. punktā norādīts uz to, ka apbūves parametrus nosaka individuāli. Minēto punktu nosacījumi nav saistīti ar attiecīgās funkcionālās zonas apbūves parametru tabulu.	Šāds risinājums nodrošina L1 vispārīgo izmantošanas un apbūves nosacījumu sasaisti ar kultūras pieminekļu speciālo aizsardzības regulējumu, vienlaikus saglabājot teritorijas plānojuma risinājumu pēctecību un teritoriju esošajai izmantošanai atbilstošu funkcionālo zonējumu. **Daļēji ņemts vērā.** P1 un JC1 teritorijām noteiktie atšķirīgie maksimālie apbūves augstumi saglabā spēkā esošā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma risinājumu – P1 teritorijā maksimālais apbūves augstums noteikts līdz 3 stāviem, bet JC1 teritorijā – līdz 2 stāviem. Tādējādi jaunajā teritorijas plānojumā šajā daļā tiek nodrošināta plānošanas risinājumu pēctecība. Spēkā esošais Rēzeknes novada teritorijas plānojums tā izstrādes procesā tika saskaņots ar NKMP. Lai novērstu iespējamas neskaidrības apbūves parametru piemērošanā kultūras pieminekļu teritorijās, precizēts TIAN 307. un 391. punkts, nosakot, ka apbūves parametrus katrā atsevišķā gadījumā nosaka individuāli, nepārsniedzot attiecīgajai funkcionālajai zonai noteiktos maksimālos apbūves parametrus un respektējot kultūras pieminekļa saglabājamās kultūrvēsturiskās vērtības. Pārskatīti JC1 apbūves parametri un maksimālā apbūves intensitāte precizēta no 90 % uz 60 %, to saskaņojot ar noteikto maksimālo apbūves blīvumu 30 % un apbūves augstumu līdz 2 stāviem.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Pārvaldes ieskatā, var rasties pretrunas šo atšķirīgo un savstarpēji nesaistīto TIAN punktu piemērošanā. Iesakām pievērst uzmanību noteikto apbūves parametru skaitliskajām vērtībām, piemēram, norādītajai apbūves intensitātei 90 % Jauktas centra apbūves teritorijā ar kultūrvēsturisku vērtību (JC1), kur atļauta apbūve līdz 2 stāviem un maksimālais apbūves blīvums 30 %, ja apbūves intensitāte ir ēku virszemes stāvu platības summas attiecība pret zemes vienības platību attiecīgajā funkcionālajā zonā (sk. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 116. punktu). 3. **Atzinums**: Pārvalde savas kompetences ietvaros Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja TP 2. redakciju. **Ņemot vērā konstatētos riskus kultūras pieminekļu saglabājamo vērtību aizsardzībai, Pārvalde nevar sniegt pozitīvu atzinumu.** **Pārvalde uzskata, ka TP 2. redakcijas risinājumi pilnveidojami, novēršot nepilnības un radot priekšnoteikumus, lai plānotās darbības, īpaši jaunu īpašumu un apbūves veidošana, nebūtu pretrunā ar izsniegtajiem Nosacījumiem un respektētu kultūras pieminekļus un to apkārtnes kultūrvēsturiskās ainavas, tradicionālās apbūves telpisko struktūru, raksturīgo apbūvi, saglabājot vēsturisko būvapjomu proporcijas, pārsvarā nelielo ēku mērogu, tolerantu attieksmi pret dabisko vidi, un harmoniski iekļautos kultūrvēsturiskajā vidē.** Pārvalde vērš uzmanību, ka saskaņā ar pastāvošo normatīvo regulējumu kultūras pieminekļu aizsardzības jomā, kultūras pieminekļu pārveidošana vai tā oriģinālo daļu aizstāšana ar jaunām daļām pieļaujama ar Pārvaldes atļauju un tikai tad, ja tā ir labākā iespēja, kā saglabāt pieminekli, vai arī, ja pārveidojuma rezultātā nepazemināsies pieminekļa kultūrvēsturiskā vērtība.	**Daļēji ņemts vērā.** Teritorijas plānojuma risinājumi precizēti, ņemot vērā Pārvaldes atzinumā norādīto un pilnveidojot prasības kultūras pieminekļu un to kultūrvēsturiskās vides aizsardzībai. Atsevišķi teritorijas plānojuma risinājumi saglabāti, sniedzot pamatojumu pie attiecīgajiem Pārvaldes atzinuma punktiem. Kultūras pieminekļu aizsardzībā ievērojamas normatīvajos aktos noteiktās prasības.
5.	**Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs** 22.07.2026. saņemts TAPIS	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs (turpmāk – Centrs) ir saņēmis Rēzeknes novada pašvaldības 08.07.2026. pieprasījumu Nr. TAPIS-0043000-2026-01406 no Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas (reģistrēts Centrā 08.07.2026. Nr. IEN/2026-5320) sniegt atzinumu par izstrādāto Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju. Centrs, pamatojoties uz Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr. 628	**Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.**

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		"Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 51., 56.3. un 59. punktu, ir izvērtējis minētā teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas atbilstību Centra 22.10.2024. vēstulē Nr. NOS/2024-7757 sniegtajiem nosacījumiem un Centra 26.02.2026. vēstulē Nr. NOS/2026-1603 "Atzinums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju" norādītajam un konstatē, ka tajos ietvertais ir ievērots. Līdz ar to Centrs sniedz pozitīvu atzinumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.	
6.	**Latgales plānošanas reģions**		Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)".*
7.	**Valsts meža dienesta Austrumu virsmežniecība** 22.07.2026. saņemts TAPIS	Valsts meža dienesta Austrumu virsmežniecība (turpmāk - VMD AVM) iepazinās ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0.redakciju un tai ir sekojoši ierosinājumi plānojuma satura uzlabošanai: Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk - TIAN) 70. punkts nosaka, ka paredzot jaunas apbūves vai infrastruktūras izbūvi neapbūvētās teritorijās, saglabā īpaši aizsargājamos biotopus, īpaši aizsargājamo augu, putnu dzīvotnes, izvērtē ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un veido biokoridorus, savienojot zaļās infrastruktūras elementus, lai pēc iespējas mazinātu antropogēno slodzi dabas vērtību teritorijās un saglabātu bioloģisko daudzveidību. Nav konkrēti pateikts, kas vērtēs ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un plānos biokoridorus. VMD AVM iesaka ierakstīt, ka apbūve šādās "dabas vērtību" teritorijās plānojuma saskaņā ar attiecīga eksperta sugu un biotopu aizsardzības jomā ieteikuma/atzinuma. Jo pretējā gadījumā var rasties situācija, ka īpašnieks vēlēsies uzbūvēt kādu šķūnīti vai pirtiņu, piemēram, 5 hektāri liela īpaši aizsargājama zālāju vai mežu biotopa malā, kas nebūs ievērojams kaitējums dabai, taču to nebūs iespējams izdarīt, ņemot vērā patreizējo redakciju. Kā arī, piemēram, var gadīties, ka īpašnieks vēlēsies izrakt nelielu dīķīti īpaši aizsargājamas sugas - gada staipekņa	**Netiek ņemts vērā.** Priekšlikums pēc būtības jau tika izvērtēts, izskatot VMD AVM atzinumu par Teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. Izstrādājot 2.0 redakciju, tika svītrota vispārīga prasība pirms jaunas būvniecības saņemt sugu un biotopu eksperta slēdzienu, ņemot vērā, ka šādas prasības piemērošana visos gadījumos nav samērīga. TIAN 70. punkts nosaka vispārīgu prasību, paredzot jaunu apbūvi vai infrastruktūru neapbūvētās teritorijās, saglabāt īpaši aizsargājamās dabas vērtības, izvērtēt ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un mazināt antropogēno slodzi. Nepieciešamību konkrētas ieceres īstenošanai piesaistīt sugu un biotopu

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		atradnē, kas plešas 2,0 hektāru platībā un kas saskaņā ar jauno Sarkano grāmatu vairs nav apdraudēta suga un ir diezgan bieži sastopama suga, bet sarakstos arvien ir, jo likumdošanu nav tik ātri iespējams izmainīt. Jūs pēc VMD AVM ieteikuma atteicāties labot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk - TIAN) 141., 141.2. punktus, kur tika lūgts ierakstīt, ka meža ieaudzēšanas aizliegumi neattiecas uz dabiski apmežojušos platību, kas sasniegusi attiecīgus kritērijus. Atteikumu Jūs pamatojat ar to, ka šie punkti regulē mērķtiecīgu lauksaimniecības zemju apmežošanu nevis dabisku aizaugšanu. Informēju, ka saskaņā ar Meža likuma 1.panta pirmās daļas 22.punktu ar "meža ieaudzēšanu" tiek saprasta gan mākslīga, gan dabiska meža ieaudzēšana (pēc definīcijas meža ieaudzēšana ir pasākumu kopums meža ieaudzēšanai, taču arī bezdarbība jeb "nekā nedarīšana" ir īpašnieka lēmums, kuras rezultātā notiek zemju lietošanas kategorijas maiņa). Patreizējā situācijā, kad Jūs nekonkretizējat, vai, piemēram, dabiski ieauguša 1m augstu lapu koku mežaudzi drīkst dabiski ieaudzēt auglīgās lauksaimniecības zemēs, no patreizējās redakcijas noprotams, ka nedrīkst. VMD AVM tādā situācijā, kad zeme 0,5 hektāru un lielākā platībā, uz kuras ir izveidojusies mežaudze ar koku vidējo augstumu, piemēram, 1 metrs un kur mežaudzes šķērslaukums vienāds ar vai lielāks par mežaudzes minimālo šķērslaukumu, pieņems lēmumu par atteikšanos atzīt mežaudzi par ieaudzētu, balstoties uz teritorijas plānojumu. Tāpēc VMD AVM vēlreiz iesaka šos punktus konkretizēt un papildināt šādā veidā: "lauksaimniecības zemju apmežošana (meža ieaudzēšana) nav atļauta …. izņemot gadījumus, kad lauksaimniecības zeme ir dabiski aizaugusi ar mežu 0,5 hektāru un lielākā platībā ar koku vidējo augstumu vismaz pieci metri un kur mežaudzes šķērslaukums vienāds ar vai lielāks par mežaudzes minimālo šķērslaukumu" vai ierakstīt, ka "lauksaimniecības zemju apmežošana sējot vai stādot nav atļauta….", tad būs noprotams, ka jebkura dabiska ieaudzēšana ir atļauta. TIAN 129.2.punkts nosaka, ka lauksaimniecības zemju apmežošanas ir aizliegta, ja vismaz 70% no apmežošanai paredzētai meliorētai lauksaimniecības zemei (ar platību virs 2 ha un nodrošinātu piekļuvi) pieguļošajām teritorijām ir meliorētas un apsaimniekotas lauksaimniecības zemes. Atkārtoti informēju, ka no šī teksta nav skaidrs, vai 70% no	aizsardzības jomas ekspertu nosaka atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un konkrētās ieceres iespējamai ietekmei. TIAN 70. punkts netiek mainīts. **Ņemts vērā, sniegts skaidrojums.** TIAN 129. punkts precizēts jau 2.0 redakcijā, nosakot, ka lauksaimniecības zemju apmežošanas ierobežojumi attiecas uz apmežošanu sējot vai stādot. Šis nosacījums saglabāts arī 3.0 redakcijā. Tādējādi TIAN noteiktie ierobežojumi neattiecas uz dabisku mežaudzes ieaugšanu. **Ņemts vērā.** TIAN 129. punktā precizēts 70 % kritērija aprēķināšanas veids, nosakot, ka vismaz 70 % no apmežošanai paredzētās lauksaimniecības zemes robežas kopgaruma robežojas ar apsaimniekotām lauksaimniecības

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		apmežošanai paredzētai meliorētai lauksaimniecības zemei (ar platību virs 2 ha un nodrošinātu piekļuvi) pieguļošajām teritorijām domāti no zemes vienību skaita, platības vai robežojošās malas garuma un līdz ar to šī Jūsu prasība nav administrējama. Lūdzu konkretizējiet prasību. Pretējā gadījumā tā nav pielietojama un tai nav jēgas. TIAN 679., 739. punktā noteikts, ka lauksaimniecības zemēs (L1, L2) pilsētu un ciemu teritorijā atļauta mežsaimnieciska izmantošana (21001): izņemot savvaļas dzīvnieku dārzus, malkas meža, celulozes meža un lietaskoku audzēšanu un ciršanu. Informēju, ka tādi jēdzieni kā "malkas mežs, celulozes mežs un lietaskoku audzēšana" nav saprotami, jo mežu nozarē Latvijā netiek pielietoti. Varbūt bija doma par plantāciju mežu ierīkošanu? Lūdzu paskaidrojumu šai prasībai. TIAN 808., 814 punktā noteikts, ka TIN4 un TIN5 teritorijās saimnieciskā darbība pieļaujama, ja tā nesamazina kultūrvēsturiskās un ainaviskās vērtības un nemaina teritorijas raksturīgo struktūru un vizuālo uztveri. Vēlreiz informēju, ka no šiem punktiem nav saprotams, kādas darbības ir atļautas vai aizliegtas šajā teritorijā (piemēram, vai ir aizliegta meža ieaudzēšana, meža atmežošana, vai ir atļauta koku ciršana) un nav skaidrs, kurš būs tas, kas norādīs, ka konkrētā darbība, piemēram, koku ciršana samazinās ainaviskās vērtības un nav veicama. Lūdzu konkretizēt prasību. Šajā sakarā iesakām papildināt šo punktu ar tekstu: "Šajā nolūkā koku ciršanu, meža ieaudzēšanu, atmežošanu šajā teritorijā drīkst veikt tikai ar Rēzeknes novada pašvaldības rakstisku saskaņojumu". Pretējā gadījumā prasības nav administrējamas un tām nav jēgas.	zemēm atbilstoši lauku bloku kartei. Teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā pārskatīti lauksaimniecības zemju apmežošanas nosacījumi, nosakot piecus atsevišķus kritērijus TIAN 129.1.–129.5. apakšpunktā. Minētais 70 % kritērijs noteikts 129.5. apakšpunktā. **Ņemts vērā.** TIAN 679. un 739. punktā lietotais formulējums bija pārņemts no MK noteikumu Nr. 240 pielikumā iepriekš noteiktā izmantošanas veida "Mežsaimnieciska izmantošana (21001)" apraksta. Ņemot vērā minētā pielikuma grozījumus, TIAN 679. un 739. punkts precizēts atbilstoši aktuālajam izmantošanas veida "Mežsaimnieciska izmantošana (21001)" aprakstam, svītrojot tajā vairs neietvertos jēdzienus. Precizēts, ka L1 un L2 teritorijās nav atļauta meža ieaudzēšana sējot vai stādot un iežogotu meža platību ierīkošana savvaļas dzīvnieku turēšanai nebrīvē**.** **Daļēji ņemts vērā.** TIAN 808. un 814. punkts precizēts, skaidrāk nosakot TIN4 un TIN5 teritorijās saglabājamās kultūrvēsturiskās un ainaviskās vērtības un saimnieciskās darbības nosacījumus. Prasība koku ciršanu, meža ieaudzēšanu un atmežošanu TIN4 un TIN5 teritorijās visos gadījumos rakstiski saskaņot ar pašvaldību netiek noteikta. Lauksaimniecības zemju apmežošanas nosacījumi TIN4 un TIN5 teritorijās noteikti TIAN 128. punktā. TIN5 teritorijās pirms apmežošanas vai mežizstrādes atbilstoši MK noteikumu Nr. 240 226. punktam izstrādā ainavu dizaina plānu. Koku ciršanu un atmežošanu veic normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, ievērojot TIAN noteiktās prasības

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Jūs atteicāties teritorijas plānojumā norādīt paskaidrojošu informāciju par purvu aizsargjoslām, kā arī par mazo strautu, dabisku ūdenstilpju, mākslīgu dīķu (virs 0,1 hektāru) aizsargjoslām, kas nav LĢIA datos, par mazo upju applūstošām teritorijām un aizsargjoslām tajās, kas nav LVĢMC datos. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 33.panta desmito daļu vietējā pašvaldība attēlo augstāk minētās aizsargjoslas teritoriju plānojumos. VMD AVM ieskatā, ja nav iespējams dažādu apstākļu dēļ attēlot aizsargjoslu, tad vismaz paskaidrojumu rakstā jānorāda iemesli, kāpēc aizsargjosla netiek attēlota un ka uz tām joprojām attiecas Aizsargjoslu likuma prasības. Pretējā gadījumā, ir bijušas situācijas, kad meža īpašnieks, balstoties uz to ka teritorijas plānojumā nav informācija par aizsargjoslu, uzskata, ka tās nav un ka tai nav piemērojami nekādi aprobežojumi (mums ir bijuši vairāki tiesu procesi šajā sakarā).	kultūrvēsturisko un ainavisko vērtību saglabāšanai. **Daļēji ņemts vērā.** Paskaidrojuma raksts papildināts ar skaidrojumu par aizsargjoslu attēlošanu teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā. Grafiskajā daļā aizsargjoslas attēlotas atbilstoši teritorijas plānojuma mēroga noteiktībai un izstrādes laikā pieejamajiem aktuālajiem un pietiekami precīzajiem datiem. Aizsargjoslas, kuru korektai attēlošanai nav pieejami pietiekami precīzi dati par apgrūtināto objektu veidu, robežām vai applūstošajām teritorijām, Grafiskajā daļā netiek attēlotas. Neatkarīgi no to attēlojuma teritorijas plānojumā Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības un aprobežojumi ir piemērojami normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.
8.	**Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Latgales reģiona pārvalde** 09.07.2026. saņemts TAPIS	VUGD LRP informē, izskatot iesniegumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta "Rēzeknes novada teritorijas plānojums", informējam, ka VUGD atzinumu par lokālplānojumiem nesniedz. Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" nereglamentē VUGD atzinumu sniegšanu konkrētajā gadījumā. VUGD sniedz atzinumus tikai Ministru kabineta noteikumu noteiktajā kārtībā. Vienlaikus informējam par prasībām, kas jāņem vērā ugunsdrošības, ugunsdzēsības un civilās aizsardzības jomā, izstrādājot Rēzeknes novada pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Plānošanas dokumentu izstrādē jāievēro šādas normatīvo aktu prasības: - Latvijas Republikas likuma "Ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas darbu likums" prasības; - Latvijas Republikas likuma "Aizsargjoslu likums", kā arī ekspluatācijas un drošības aizsargjoslu noteikšanas metodiku prasības; - Pilsētu un pagastu teritorijās strādājošo un paaugstinātas bīstamības zonās dzīvojošo cilvēku apziņošanas sistēmas izveide avārijas un ārkārtējo situāciju	**Atzinums netiek sniegts.** Normatīvo prasību uzskaitījums pieņemts zināšanai.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		gadījumos saskaņā ar Latvijas Republikas likuma "Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likums" prasībām; - Iespējamus ierobežojumus, kas saistīti ar potenciālajām palu un plūdu laikā appludināmajām teritorijām un pretplūdu pasākumiem, kas saskaņā ar Latvijas Republikas likumu "Pašvaldību likums", ir pašvaldības kompetencē; - Ministru kabineta 2016.gada 19.aprīļa noteikumu Nr.238 "Ugunsdrošības noteikumi" un publicēto piemērojamo standartu prasības; - Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr.333 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība"" prasības, kā arī citu spēkā esošo normatīvo aktu ugunsdrošības prasības par piebrauktuvēm un caurbrauktuvēm ugunsdzēsības un glābšanas tehnikai, veidojot perspektīvo ceļu vai ielu shēmas, kā arī par ugunsdrošības atstarpēm starp dažādu ugunsdrošības pakāpju un funkcionālas nozīmes ēkām un būvēm; - Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnijā noteikumu Nr.326 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 222-15 "Ūdensapgādes būves"" prasības, par pilsētu un pagastu teritoriju nodrošināšanu ar ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādes sistēmu (ugunsdzēsības hidrantiem, ūdens ņemšanas vietām kuras nepieciešamas ugunsdzēsības vajadzībām); - Rūpniecisko avāriju riska novērtējumu un rūpniecisko avāriju novēršanas programmas paaugstinātas bīstamības objektos, kā arī objektu avārijas gatavības un civilās aizsardzības pasākumu plānu izstrādi un riska analīzes secinājumi, veicot teritorijas plānojuma izstrādi un pilsētu vai pagastu apbūves perspektīvo attīstību; - Pielietoto terminu un jēdzienu skaidrojumus, kam jāatbilst spēkā esošajiem normatīvo aktu un piemērojamo standartu prasībām.	
9.	**Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra** 20.07.2026. Nr.727/7/1-18	Atbildot uz 2026.gada 8.jūlija Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā sagatavoto Rēzeknes novada pašvaldības pieprasījumu Nr.TAPIS-0043000-2026-01388 "Par atzinuma pieprasīšanu", informējam, ka Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā publicētos Rēzeknes novada teritorijas plānojuma materiālus https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33821. Teritorijas plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" prasībām.	**Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.**

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Teritorijas plānojuma redakcijā Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti.	
10.	**VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Latgales reģiona meliorācijas nodaļa** 22.07.2026. saņemts TAPIS	VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Meliorācijas departamenta Latgales reģiona meliorācijas nodaļa (turpmāk - Nodaļa) ir izskatījusi 08.07.2026. pieprasījumu atzinumam par "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" 2.0 redakciju. Izvērtējot "Rēzeknes novada teritorijas plānojuma" 2.0 redakcijas atbilstību Nodaļas nosacījumu Nr. L-1-9.3/671 prasībām, Nodaļa sniedz pozitīvu atzinumu teritorijas plānojumam.	**Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.**
11.	**VSIA "Latvijas valsts ceļi" Latgales reģionālā nodaļa** 24.07.2026. Nr.4.6/12057	VSIA "Latvijas Valsts ceļi" Latgales reģionālā nodaļa izvērtēja Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un neiebilst plānojuma risinājumam.	**Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.**
12.	**VAS "Latvijas dzelzceļš"** 27.07.2026. Nr.DT-6.4.16/158-2026	Atbildot uz Rēzeknes novada pašvaldības vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" 2.0 redakciju (turpmāk – Plānojums), informējam, ka VAS "Latvijas dzelzceļš" (turpmāk – LDz) ir iepazinusies ar valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv pieejamajiem materiāliem, kā arī izvērtējusi Plānojumu, ņemot vērā LDz 02.03.2026. atzinumā Nr. DT6.4.16/70-2026 par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju konstatētās nepilnības. LDz lūdz novērst konstatētās nepilnības. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa "Transporta infrastruktūras teritorija (TR)" ir precizējama, papildinot teritorijas papildizmantošanas veidus atbilstoši MK noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" prasībām. Konstatēts, ka TR teritorijai kā papildizmantošanas veidi noteikta tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (12002) un noliktavu apbūve (14004), taču nav paredzēti MK noteikumos Nr. 240 transporta infrastruktūras teritorijai atļautie papildizmantošanas veidi – biroju ēku apbūve (12001) un aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006). Lūdzam papildināt TR teritorijai noteiktos papildizmantošanas veidus ar biroju ēku	**Ņemts vērā.** Transporta infrastruktūras teritorijai (TR) noteiktie papildizmantošanas veidi papildināti ar biroju ēku apbūvi (12001) un aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi (12006).

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		apbūvi un aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi vai sniegt pamatotu skaidrojumu par to neiekļaušanu.	
13.	**VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs"** 29.07.2026. Nr.1-2/933	VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC) ir saņēmis 2026. gada 8. jūlija vēstuli Nr.TAPIS-0043000-2026-01393 par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta „Rēzeknes novada teritorijas plānojums" (turpmāk - TP) 2.0 redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. LVĢMC norāda, ka 2024. gada 9. oktobra vēstulē Nr. 4-6/1474 un 2026. gada 3. februāra vēstulē Nr. 1-2/127 sniegtie nosacījumi TP nav iekļauti pilnībā un lūdz veikt sekojošus precizējumus: 1. papildināt TP Paskaidrojuma raksta Pielikumu Nr.6 ar upju un ezeru ūdensobjektiem (daļbaseiniem) saskaņā ar Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānu 2022.-2027.gadam un MS Excel datni, kas tika pievienota LVĢMC 2026. gada 3. februāra vēstulei; 2. iekļaut TP Paskaidrojuma raksta Pielikumā Nr.7 pazemes ūdens novērojumu stacijas "Dricāni" urbumus un to ekspluatācijas aizsargjoslas, izņemot urbumu Nr.16; 3. attēlot ĢEOLatvija un Dricānu pagasta funkcionālā zonējuma kartē pazemes ūdens novērojumu stacijas "Dricāni" urbumus un to ekspluatācijas aizsargjoslas, izņemot urbumu Nr.16; 4. attēlot ĢEOLatvija un Griškānu pagasta funkcionālā zonējuma kartē hidroloģiskās novērojumu stacijas "Griškāni" automātiskās hidroloģiskās novērojumu stacijas novietni. LVĢMC atzinuma saņemšanai, lūdzu izpildīt augstāk minētos nosacījumus. LVĢMC ir ņēmis vērā dokumentā "Ziņojums par teritorijas plānojuma 1. redakcijas publisko apspriešanu" sniegto komentāru par neprecīzu ūdensobjektu uzskaitījumu Rēzeknes novada administratīvajā teritorijā, un norāda, ka Daugavas upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānā 2022.-2027.gadam ir iekļauti upju un ezeru ūdensobjekti (daļbaseini) ar piederību administratīvi teritoriālajām vienībām. LVĢMC tīmekļa vietnē ir publicēta interaktīvā karte, kurā var apskatīt upju un ezeru ūdensobjektus, tiem piederīgas sateces baseina daļas (daļbaseinus), kā arī administratīvi teritoriālās vienības, kurās šie ūdensobjekti atrodas. Kartes labajā augšējā stūrī iespējams izvēlēties kartes slāņus apskatei. Uzklikšķinot uz objekta kartē, tiek atspoguļota informācija par šo objektu. Tāpat šajā tīmekļa vietnē	**Atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju, ar precizējumiem.** 1. Ņemts vērā. Paskaidrojuma raksta Pielikums Nr.6 atbilstoši papildināts. 2. Ņemts vērā. Paskaidrojuma raksta Pielikums Nr.7 atbilstoši papildināts. 3. Ņemts vērā. 4. Ņemts vērā. Pieņemts zināšanai.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		ir pieejami dati par ūdensobjektu (daļbaseinu) piederību administratīvi teritoriālajām vienībām arī tabulas veidā.	
14.	**VAS "Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs"** 22.07.2026. Nr.40TD.05-02/01/22/BA-64723	VAS "Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs" (turpmāk – LVRTC) izskatīja vēstuli par atzinuma sniegšanu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakciju. LVRTC iepazinās ar izstrādātā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas materiāliem un sniedz atzinumu, ka LVRTC nav iebildumu par sagatavotajiem teritorijas plānojuma 2. redakcijas risinājumiem.	**Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.**
15.	**AS "Sadales tīkls"** 15.07.2026. saņemts TAPIS	AS "Sadales tīkls" akceptē dokumentu "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" 2.0 redakcija.	**Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.**
16.	**AS "Latvenergo"**		TAPIS sagatavots pieprasījums: 08.07.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-01380 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)"*. Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju saņemts atzinums bez būtiskiem iebildumiem (04.03.2026. TAPIS).
17.	**AS "Augstsprieguma tīkls"** 20.07.2026. Nr.2.5/2026/3180	Atbildot uz vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma (2.0) redakciju, informējam, ka sakarā ar jaunas apakšstacijas izbūvi Nr.96 "Marientāle" Bērzgales pagastā, Rēzeknes novadā, nepieciešams veikt korekciju plānojuma grafiskajā daļā: 1. Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7844 003 0277 attēlot apakšstaciju "Marientāle" un noteikt par tehniskās apbūves teritoriju, atbilstoši apzīmējot grafiskajā daļā. 2. Attēlot 110kV kabeļa elektrolīniju un to aizsargjoslu.	**Atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju, ar precizējumiem.** 1. **Ņemts vērā.** Noteikta Tehniskās apbūves teritorija (TA). 2. **Ņemts vērā.**

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Pielikumā fails ar apakšstacijas "Marientāle" un 110kV kabeļlīnijas izvietojumu.	
18.	**SIA "TET"**		Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)".*
19.	**SIA "Latvijas Mobilais Telefons"** 28.07.2026. Nr.1095/ZN	"Latvijas Mobilais Telefons" SIA informē, ka ir iepazinies ar publiskai apspriešanai nodoto Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.redakciju un, ievērojot elektronisko sakaru nozares attīstības vajadzības, ierosina to papildināt ar nosacījumiem, kas paredz iespēju gar Eiropas transporta tīkla (TEN-T) ceļiem, kā arī esošajās un jaunās izbūvējamās teritorijās, ievērojot aptuveni 1,5 km attālumu, nodrošināt mobilo elektronisko sakaru infrastruktūras izbūvi. Minētā infrastruktūra ietver mobilo sakaru bāzes staciju konstrukcijas un inženiertīklus, tai skaitā optisko šķiedru kabeļu kanalizāciju, paredzot iespēju pieslēgties AS "Sadales tīkls" elektroapgādes tīkliem. Tāpat ierosināts teritorijas plānojuma risinājumos noteikt, ka jaunbūvējamajās vai atjaunojamajās publiskajās ēkās tiek nodrošināts stabils mobilo elektronisko sakaru radiopārklājums. Vienlaikus norādāms, ka Satiksmes ministrijas apstiprinātās "Vadlīnijas tuvas darbības bezvadu piekļuves punktu izvietošanai", kas publicētas Satiksmes ministrijas oficiālajā tīmekļvietnē (www.sam.gov.lv), ir oficiāls nozares politikas plānošanas un metodiskais dokuments, kas pašvaldībām ir ņemams vērā teritorijas plānošanas dokumentu izstrādes, grozīšanas un izvērtēšanas procesā.	**Atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju, ar precizējumiem.** LMT priekšlikumi par mobilo elektronisko sakaru infrastruktūras attīstību gar TEN-T ceļiem un attīstības teritorijās, kā arī stabila mobilo elektronisko sakaru radiopārklājuma nodrošināšanu publiskajās ēkās tika izteikti jau par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un ir ņemti vērā 2.0 red., papildinot Paskaidrojuma raksta 4.6. nodaļu. Paskaidrojuma raksts papildināts ar atsauci uz Satiksmes ministrijas izstrādātajām "Vadlīnijām tuvas darbības bezvadu piekļuves punktu izvietošanai", kas izmantojamas kā rekomendējošs materiāls elektronisko sakaru infrastruktūras attīstībā.
20.	**AS "Gaso"** 15.07.2026. saņemts TAPIS	Atbildot uz vēstuli par atzinumu Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijai, akciju sabiedrība "Gaso" (turpmāk – Sabiedrība) informē, ka ir izskatīta minētā plānojuma redakcija, kas pieejama Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas portālā ĢeoLatvija.lv un informē, ka savas kompetences ietvaros neiebilst pret Rēzeknes novada teritorijas plānojuma	**Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.** Pieņemts zināšanai. Atzinumā ietvertā informācija par ekspluatācijas un drošības aizsargjoslu ievērošanu un sadales gāzesvadu precizēšanu turpmākajās projektēšanas

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		2.0 redakcijā ietverto informāciju un sniedz pozitīvu atzinumu minētā plānojuma redakcijai. Informējam, ka detalizētu informāciju un precizētas esošo un plānoto sadales gāzesvadu novietnes un to iekārtas, kā arī to ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas uzrādīt detālplānojumos, kā arī izstrādājot topogrāfiskos plānus, ielu, ceļu, jaunbūvju, rekonstrukciju un inženiertīklu būvprojektus. Veicot ēku un inženiertīklu projektēšanu un būvniecības darbus, nepieciešams ievērot Aizsargjoslu likumā noteiktās ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas ap sadales gāzesvadu sistēmām un to iekārtām. Lai nodrošinātu gāzes apgādi perspektīvajiem rūpnieciskajiem, komunālajiem un individuālajiem patērētājiem Preiļu novada apdzīvotajās vietās, izstrādājot detālplānojumus, veicot autoceļu un ielu rekonstrukciju, projektējot jaunus autoceļus un ielas, kā arī esošo ielu sarkanajā līnijās un autoceļu nodalījumu joslās (aizsargjoslās), paredzēt iespējamo vidējā spiediena (P < 0,4 MPa) sadales gāzesvadu novietni, atbilstoši Aizsargjoslu likumam un citiem normatīvajiem aktiem.	stadijās piemērojama atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Atzinuma daļa par vidējā spiediena sadales gāzesvadu perspektīvo izvietojumu attiecināta uz Preiļu novada apdzīvotajām vietām un līdz ar to nav attiecināma uz Rēzeknes novada teritorijas plānojumu.
21.	**Balvu novada pašvaldība**		TAPIS sagatavots pieprasījums: 08.07.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-01400 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)".* Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju saņemts pozitīvs atzinums (26.01.2026. saņemts TAPIS).

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
22.	**Ludzas novada pašvaldība**		TAPIS sagatavots pieprasījums: 08.07.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-01401 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)".*
23.	**Krāslavas novada pašvaldība**		Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)".*
24.	**Madonas novada pašvaldība**		Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)".*
25.	**Preiļu novada pašvaldība**		TAPIS sagatavots pieprasījums: 08.07.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-01404. Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)".* Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju saņemts pozitīvs atzinums (27.02.2026. Nr. 4.10/2026/425).
26.	**Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība**		TAPIS sagatavots pieprasījums: 08.07.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-01405 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)".* Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju saņemts pozitīvs atzinums (27.02.2026. saņemts TAPIS).
27.	**Varakļānu novada pašvaldība**		Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)".*
28.	**Pašvaldību kopīgā iestāde**	Pašvaldību kopīgā iestāde "Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde" (turpmāk - Rēzeknes SEZ pārvalde) ir saņēmusi Rēzeknes novada	**Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.**

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
	"Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde" 15.07.2026. Nr.RVP/2.6.1/26/ N-101	domes 2026.gada 9.jūlija vēstuli "Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai". Rēzeknes SEZ pārvalde ir iepazinusies ar teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas materiāliem Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33821. Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59. punktu, Rēzeknes SEZ pārvalde sniedz šādu atzinumu. Izvērtējot teritorijas plānojuma 2.0 redakciju, Rēzeknes SEZ pārvalde nekonstatē risinājumus, kas skartu Rēzeknes SEZ teritoriju vai tās darbības nosacījumus, un iebildumi pret teritorijas plānojuma redakciju netiek izteikti. Vienlaikus lūdzam, pilnveidojot teritorijas plānojumu, saglabāt Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas teritorijā spēkā esošos teritorijas izmantošanas nosacījumus un risinājumus, kas nodrošina Rēzeknes SEZ darbību un attīstību. Teritorijas plānojuma risinājumiem nevajadzētu radīt ierobežojumus Rēzeknes SEZ darbībai, ietekmēt normatīvajos aktos noteiktās Rēzeknes SEZ atbalsta teritorijas robežas vai pasliktināt uzņēmējdarbības attīstības iespējas SEZ teritorijā. Ja turpmākajā teritorijas plānojuma izstrādes gaitā vai saistītajos plānošanas dokumentos tiks paredzēti risinājumi, kas varētu ietekmēt Rēzeknes SEZ teritoriju, tās funkcionālo izmantošanu, zonējumu vai attīstības nosacījumus, lūdzam savlaicīgi informēt Rēzeknes SEZ pārvaldi, lai nodrošinātu attiecīgo risinājumu izvērtēšanu un saskaņošanu.	
29.	**SIA "Rēzeknes novada komunālserviss"**		Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)".*

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
30.	**SIA "Latvijas vēja parki"**		TAPIS sagatavots pieprasījums: 08.07.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-01381 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): *"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)".*
31.	**AS "Conexus Baltic Grid"** 22.07.2026.	Sabiedrība, izvērtēja un iepazinās ar teritorijas plānojuma 2.0 Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33821. pieejamo informāciju un informē, ka neiebilst par Teritorijas plānojuma tālāku virzīšanu publiskai apspriešanai.	**Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.**
32.	**Ekonomikas ministrija** 29.07.2026. Nr.3.3-6/2026/4309N	Ekonomikas ministrija ir izskatījusi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma (2.0. redakcija) sastāvā esošos Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (turpmāk – TIAN). Ekonomikas ministrija jau 26.02.2026. vēstulē Nr. 3.3-6/2026/1177N norādīja, ka atbilstoši Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 62.1. punktam Ekonomikas ministrija sniedz viedokli par teritorijas plānojumā ietilpstošo TIAN gala versiju. Izstrādājot TIAN, jāņem vērā, ka teritorijas attīstības plānošanas jomas regulējums ir saistīts ar būvniecības jomas regulējumu, tādēļ ir nepieciešams nodrošināt, ka šis regulējums nedublējas un nepārklājas. Līdz ar to uzmanība jāpievērš: • TIAN lietotajai terminoloģijai, lai tā atbilstu būvniecības jomas normatīvajos aktos noteiktajai; • TIAN regulējumam, lai tas nedublētu augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos noteiktās prasības; • TIAN regulējumam, lai tajā nebūtu pretrunu ar būvniecības jomas normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.	**Viedoklis par teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas TIAN.** Atbilstoši MK noteikumu Nr. 628 62.[1] punktam Ekonomikas ministrija sniedz viedokli par TIAN ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem. Viedoklis ir izvērtējams līdz teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apstiprināšanai. Ja pašvaldība Ekonomikas ministrijas viedoklim nepiekrīt, tā pamato saglabājamo risinājumu un attiecīgo pamatojumu ietver šo noteikumu 86. punktā minētajā ziņojumā. Izstrādājot TIAN, ir izvērtēta tajos lietotās terminoloģijas un regulējuma atbilstība būvniecības jomas normatīvajiem aktiem, nepieļaujot augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos noteikto prasību nepamatotu dublēšanu vai pretrunas ar tām.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Papildus Ekonomikas ministrija vērš uzmanību uz to, ka Latvijas būvnormatīvs LBN 005-15 "Inženierizpētes noteikumi būvniecībā" nosaka prasības, kādas jāievēro, veicot inženierizpēti jaunbūvējamo, pārbūvējamo un atjaunojamo būvju projektēšanā, kā arī būvdarbu un ekspluatācijas laikā. Pašvaldībai no Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23. panta otrās daļas neizriet tiesības TIAN noteikt gadījumus, kuros ir nepieciešams veikt inženierizpēti (inženiertehnisko sagatavošanu). Līdz ar to lūdzam svītrot TIAN 7. un 8. punktu, kurā noteikts pienākums veikt inženierizpēti (inženiertehnisko sagatavošanu).	Ekonomikas ministrijas viedoklī norādītie konkrētie TIAN punkti izvērtēti atsevišķi, un nepieciešamības gadījumā TIAN precizēti. **Viedoklis izvērtēts. Netiek ņemts vērā.** TIAN 7. un 8. punkts nenosaka prasības inženierizpētes veikšanai LBN 005-15 izpratnē, bet regulē teritorijas inženiertehnisko sagatavošanu atļautās izmantošanas uzsākšanai. TIAN 7. punktā noteikti gadījumi, kad nepieciešami īpaši teritorijas sagatavošanas pasākumi, savukārt 8. punktā noteikti iespējamie pasākumi – teritorijas uzbēršana, piesārņotas grunts sanācija, hidrotehnisko būvju, piekļuves un inženiertīklu izbūve u. c.
		Saskaņā ar Pašvaldību likuma 45. panta pirmās daļas 3. punktu pašvaldība ir tiesīga izdot saistošos noteikumus par teritoriju un būvju uzturēšanu, ciktāl tas saistīts ar sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu. No Ekonomikas ministrijas rīcībā esošajiem TIAN saskaņošanas materiāliem neizriet, ka TIAN būtu izdots, pamatojoties uz Pašvaldību likuma 45. panta pirmās daļas 3. punktu. Secīgi lūdzam no TIAN svītrot visas tiesību normas saistībā ar teritoriju un būvju uzturēšanu, piemēram, 11., 12. punktu un 72. punktu (ciktāl tas liedz uzglabāt lietas ārtelpā).	**Viedoklis izvērtēts. Nav ņemts vērā.** TIAN 11. un 12. punkts nosaka teritorijas izmantošanas ierobežojumus, nevis teritoriju un būvju uzturēšanas kārtību Pašvaldību likuma 45. panta pirmās daļas 3. punkta izpratnē. Tajos noteiktas visā novada teritorijā aizliegtās izmantošanas, nosakot, kādām darbībām teritoriju nav atļauts izmantot un kādos gadījumos konkrēta izmantošana pieļaujama tikai šim nolūkam paredzētā teritorijā. Tādēļ 11. un 12. punkts tiek saglabāts. Arī TIAN 72. punktā noteiktais ierobežojums atklātai ārpustelpu uzglabāšanai priekšpagalmā un ārējā sānpagalmā ir teritorijas izmantošanas un telpiskās organizācijas nosacījums, nevis teritorijas uzturēšanas prasība. Līdzvērtīgi ārpustelpu uzglabāšanas izvietojuma ierobežojumi ir noteikti arī citos spēkā esošajos pašvaldību teritorijas plānojumos. Tādēļ 72. punkts tiek saglabāts.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Tāpat vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Būvniecības likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu tikai Ministru kabinets var noteikt būvniecības procesam nepieciešamos dokumentus un to saturu. Šī iemesla dēļ lūdzam svītrot no TIAN tiesību normas, kas paredz papildu dokumentu nepieciešamību, piemēram, 305. punktu (*arhitektoniski telpiskā analīze*) un 815. punktu (*atbilstošās nozares speciālista vai eksperta atzinums*).	**Viedoklis izvērtēts. Daļēji ņemts vērā.** TIAN 305. un 815. punktā noteikto prasību mērķis nav noteikt jaunus būvniecības procesam nepieciešamos dokumentus vai to saturu, bet noteikt teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumus kultūrvēsturiskās vides un ainavisko vērtību saglabāšanai. TIAN 305. punkts precizēts, saglabājot prasību izvērtēt plānotā risinājuma arhitektoniski telpisko un vizuālo ietekmi uz kultūrvēsturisko vidi, izmantojot 3D vizualizācijas, bet nenosakot arhitektoniski telpisko analīzi kā atsevišķu būvniecības procesam nepieciešamu dokumentu. TIAN 815. punkts precizēts, ņemot vērā MK noteikumu Nr. 240 225. punktu, kas paredz pašvaldības tiesības ainaviski vērtīgajās teritorijās un vietās pieprasīt ainavas izvērtējumu detālplānojuma vai būvprojekta ietvaros. Līdz ar to saglabāta prasība TIN5 teritorijās liela apjoma objektu, tehniskās infrastruktūras un apbūves izvietošanai būvprojekta ietvaros veikt plānotā objekta ietekmes uz ainavu izvērtējumu, ko sagatavo atbilstošās nozares speciālists vai eksperts, ietverot risinājumus negatīvās ietekmes mazināšanai. Tādējādi TIAN netiek noteikti jauni patstāvīgi būvniecības procesam nepieciešami dokumenti, bet tiek saglabāti teritorijas plānojumā noteiktie kultūrvēsturiskās vides un ainavas aizsardzības nosacījumi.
33.	**AS "Latvijas valsts meži"**	AS "Latvijas valsts meži" Ziemeļlatgales reģionā (turpmāk – LVM) ir saņemta Rēzeknes novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) 08.07.2026. vēstule	**Atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju, ar precizējumiem.**

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
	Ziemeļlatgales reģions 31.07.2026. Nr.4.1-2_04vl_300_26_622	(turpmāk – vēstule) par atzinuma sniegšanu plānošanas dokumentam "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" (2.0 redakcija). Vēlamies informēt, ka LVM ir izskatījis dokumentu "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" (2.0 redakcija), atzinums ar komentāriem un vēlamajiem 2.0 redakcijas grozījumiem pievienots šī dokumenta 1. pielikumā. Pateicamies par vērā ņemtajiem komentāriem 1.0 redakcijā. Lūdzam informēt par plānošanas dokumenta turpmāko virzību, kā arī veiktajiem labojumiem, pamatojoties uz LVM atzinumu.	

1.pielikums

Saīsinājumi:

- AS "Latvijas valsts meži"- *turpmāk tekstā LVM*
- Rēzeknes novada teritorijas plānojums Redakcija 2.0. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi – *turpmāk tekstā TIAN*
- Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumi Nr.240 Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi -*turpmāk tekstā VAN*

TIAN Nodaļa	TIAN punkts	LVM Komentārs	**Komentārs**
3. VISPĀRĪGAS PRASĪBAS TERITORIJAS IZMANTOŠANAI UN APBŪVEI			
3.6. PRASĪBAS DERĪGO IZRAKTEŅU IEGUVEI	121. Ietekmes mazināšanai uz apkārtējām teritorijām noteikti minimālie attālumi no derīgo izrakteņu ieguves vietas līdz dzīvojamai un publiskai apbūvei, dabas teritorijām un objektiem. Derīgo izrakteņu ieguves vietas nav atļautas: 121.1. tuvāk par 200 m no pilsētas un ciema teritorijā esošas dzīvojamās vai publiskās ēkas un tuvāk par 100 m no lauku teritorijā esošas dzīvojamās vai publiskās ēkas (izņemot atļauts RSEZ teritorijā (TIN1));	Lūgums noteikt, ka šā punkta daļa (tuvāk par 100 m no lauku teritorijā esošas dzīvojamās vai publiskās ēkas) neattiecas uz gadījumiem, kad ēka un zemesgabals pieder potenciālajam izstrādātājam.	**Ņemts vērā.** TIAN 121.1. punkts precizēts, nosakot, ka prasību par 100 m minimālo attālumu nepiemēro, ja lauku teritorijā esošā ēka un zemes vienība, kurā plānota derīgo izrakteņu ieguve, pieder vienam īpašniekam.
	124. Veicot derīgo izrakteņu ieguves vietu projekta izstrādi, novērtē tā potenciālo ietekmi uz ūdens līmeņa izmaiņām.	Lūgums precizēt vai dzēst, jo iespējamās ietekmes uz hidroloģiju jau izvērtē Valsts vides dienests IVN, ISI, kā arī tehnisko noteikumu izsniegšanas ietvaros.	**Daļēji ņemts vērā.** Priekšlikums pēc būtības jau tika izvērtēts, izskatot LVM atzinumu par Teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. TIAN 124. punkta mērķis ir nodrošināt, ka, plānojot derīgo izrakteņu ieguvi, tiek izvērtēta iespējamā ietekme uz virszemes un

			pazemes ūdeņu režīmu un nepieciešamības gadījumā paredzēti pasākumi negatīvās ietekmes mazināšanai. VAN 144.1. apakšpunkts paredz, ka, plānojot derīgo izrakteņu ieguves vietas, teritorijas plānojumā nosaka pasākumus šo objektu ietekmes mazināšanai uz apkārtējām teritorijām. Vienlaikus ņemts vērā, ka derīgo izrakteņu ieguves projekta saturu un tajā ietveramo hidroloģisko un hidroģeoloģisko apstākļu raksturojumu nosaka normatīvie akti zemes dzīļu izmantošanas jomā. Tādēļ TIAN netiek noteikta izvērtējuma metodika vai papildu dokumentu izstrāde. TIAN 124. punkts precizēts šādā redakcijā: *"Veicot derīgo izrakteņu ieguves vietas projekta izstrādi, izvērtē plānotās ieguves iespējamo ietekmi uz virszemes un pazemes ūdeņu režīmu un, ja nepieciešams, paredz pasākumus negatīvās ietekmes mazināšanai."*
	125. Plānojot jaunas derīgo izrakteņu ieguves vietas, izstrādā transporta shēmu, lai novērstu iespējamo negatīvo ietekmi uz apdzīvotajām vietām gar transportēšanas ceļiem, saskaņojot ar pašvaldību un/vai VSIA "Latvijas Valsts ceļi". Derīgo izrakteņu ieguve nedrīkst pasliktināt blakus esošo nekustamo īpašumu īpašnieku dzīves apstākļus - piebraucamo ceļu kvalitāti, ūdens ieguvi, trokšņa un putekļu izplatību dzīvojamo māju tuvumā u.tml.	Lūgums papildināt ar piezīmi, ka … Derīgo izrakteņu ieguve nedrīkst pasliktināt blakus esošo nekustamo īpašumu īpašnieku dzīves apstākļus - piebraucamo ceļu kvalitāti, ūdens ieguvi, trokšņa un putekļu izplatību dzīvojamo māju tuvumā u.tml., nepārsniedzot normatīvajos aktos noteiktos trokšņa līmeņa un gaisa piesārņojuma sliekšņus.	**Ņemts vērā.** TIAN 125. punkts precizēts, sasaistot derīgo izrakteņu ieguves radīto trokšņa un gaisa piesārņojuma ietekmi ar normatīvajos aktos noteiktajiem robežlielumiem. Vienlaikus precizēta punkta redakcija, saglabājot prasības attiecībā uz piebraucamo ceļu kvalitāti un ūdens ieguves iespējām. TIAN 125. punkta otrais teikums izteikts šādā redakcijā: *"Derīgo izrakteņu ieguve nedrīkst pasliktināt blakus esošo nekustamo īpašumu izmantošanas apstākļus, tai skaitā piebraucamo ceļu kvalitāti un ūdens ieguves iespējas, kā arī radīt normatīvajos aktos noteikto trokšņa un gaisa kvalitātes*

			robežlielumu pārsniegumus dzīvojamo māju tuvumā."
3.7. PRASĪBAS LAUKSAIMNIECĪBĀ IZMANTOJAMĀS ZEMES UN MEŽA ZEMES LIETOŠANAS KATEGORIJAS MAIŅAI	129. Veicot lauksaimniecības zemju apmežošanu un lietošanas kategorijas maiņu, ievēro attiecīgos normatīvos aktus. Papildus lauksaimniecības zemju apmežošana sējot vai stādot ir aizliegta, ja izpildās vismaz viens no uzskaitītajiem **kritērijiem**: 129.1. vienlaidus meliorētās lauksaimniecības zemes platība ir lielāka par 3 ha, zemes auglība ir 30 balles un augstāka, kā arī zemes līdz paredzētajai apmežošanai ir apsaimniekotas un tiek izmantotas lauksaimniecībā (tīrumi, ganības u.c.) un tai ir nodrošināta piekļuve; 129.2. ja vismaz 70% no apmežošanai paredzētai meliorētai lauksaimniecības zemei (ar platību virs 2 ha un nodrošinātu piekļuvi) pieguļošajām teritorijām ir meliorētas un apsaimniekotas lauksaimniecības zemes.	Aicinām precizēt redakciju, vārdu "kritērijs" nomainot uz "apakšpunkts". Mulsinošs formulējums, jo būtībā punktā 129.1. ir nosaukti vairāki kritēriji, kuri darbojas tikai izpildoties visiem kopā.	**Ņemts vērā.** Teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā pārskatīts un precizēts TIAN 129. punkts, nosakot piecus atsevišķus lauksaimniecības zemju apmežošanas ierobežojumu kritērijus (129.1.–129.5. apakšpunkts). Precizēta arī punkta ievaddaļa, nosakot, ka apmežošana sējot vai stādot nav atļauta, ja izpildās vismaz viens no minētajiem kritērijiem. Tādējādi novērsta neskaidrība par nosacījumu piemērošanu.

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS LAIKĀ UN PĒC TĀS (LĪDZ 26.10.2026.) SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU APKOPOJUMS

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
1.	Viļānu pilsēta	Lūdzu izslēgt man piederošo zemes vienību ar kadastra numuru 78170040603, Ceriņu iela 24 no Viļānu pilsētas teritorijas. Lielākajā īpašuma daļā atrodas mežs. Pašlaik spēkā esošo ierobežojumu dēļ šeit nav iespējams veikt nepieciešamo cirti. Mežs ir pāraudzis, un tā vērtība pakāpeniski samazinās. Tas rada ne tikai finansiālus zaudējumus, bet arī negatīvi ietekmē ilgtspējīgu meža apsaimniekošanu, jo pēc cirtes būtu iespējams atjaunot mežu un iestādīt jaunu mežaudzi. Apliecinu, ka šajā teritorijā netiks veikta būvniecība vai mainīts zemes statuss.	**Ņemts vērā.** Īpašums izslēgts no Viļānu pilsētas teritorijas robežām. Noteikta funkcionālā zona Mežu teritorija (M).
2.	Čornajas pagasts	*Priekšlikums saņemts pēc publiskās apspriešanas.* Par 100m plato buferzonas samazināšanu no kapsētu teritorijas derīgo izrakteņu ieguvei. Lūdzam izvērtēt iespēju samazināt 100 m plato aizsargjoslu (buferzonu) derīgo izrakteņu ieguvei no kapsētu teritorijas nekustamajā īpašumā "Akmenīši", kadastra Nr. 7846 001 0022 (zemes vienības kadastra apzīmējums 7846 001 0022), un nekustamajā īpašumā "Rīts", kadastra Nr. 7846 001 0008 (zemes vienības kadastra apzīmējums 7846 001 0217). Ieguves laukumus skatīt 1. attēlā). Pielikumā: 1. Atradnes pase, t.sk. LVĢMC akcepts; 2. Ieguves limits; 3. VVD tehniskie noteikumi; 4. VVD atzinums, 26.09.2025.; 5. VVD atzinums, 29.09.2025.; 6. ZMNĪ atzinums; 7. VMD atzinums;	**Netiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.** Saglabāta TIAN noteiktā prasība derīgo izrakteņu ieguvē ievērot 100 m minimālo attālumu no kapsētas teritorijas. Šāda prasība nav jauns teritorijas plānojuma ierobežojums – 100 m attālums no kapsētu teritorijām derīgo izrakteņu ieguvei ir noteikts gan spēkā esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā, gan Rēzeknes novada Viļānu apvienības teritorijas plānojumā, tādējādi jaunajā teritorijas plānojumā nodrošinot plānošanas risinājumu pēctecību. Kapsēta ir īpaša teritorija, kuras izmantošanā un apkārtējās vides veidošanā būtiski ir ētiskie, estētiskie un ainaviskie apsvērumi. Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu ap kapsētām nosaka sanitāro aizsargjoslu, kuras platums vispārīgā gadījumā ir 300 m no kapsētas teritorijas robežas ārējās malas. Aizsargjoslu likuma 52.panta (2) daļa paredz pašvaldībai tiesības teritorijas plānojumā kapsētu aizsargjoslās noteikt papildu aprobežojumus ētisku apsvērumu dēļ. Teritorijas plānojumā derīgo izrakteņu ieguves ierobežojums nav noteikts visā 300 m kapsētas aizsargjoslā, bet tikai 100 m attālumā no kapsētas teritorijas. Šāds attālums ir uzskatāms par samērīgu, ņemot vērā nepieciešamību līdzsvarot derīgo izrakteņu ieguves

[1] Iesniegumu iesniedzējiem nosūtītas Rēzeknes novada pašvaldības atbildes vēstules.

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
			iespējas ar kapsētas teritorijas un tās tuvākās apkārtnes aizsardzību. Derīgo izrakteņu ieguvei raksturīgā teritorijas (zemes dzīļu) un ainavas pārveidošana, tehnikas kustība, troksnis un putekļi tiešā kapsētas tuvumā nav savienojami ar kapsētas izmantošanas raksturu, tādēļ nav pamata noteikto 100 m attālumu samazināt. Vienlaikus TIAN 122. punkts nosaka, ka 121. punktā ietvertās prasības neattiecas uz derīgo izrakteņu ieguves vietām, kurām līdz teritorijas plānojuma spēkā stāšanās brīdim ir uzsākta normatīvajos aktos noteiktā atļauju saņemšanas un ieguves projekta saskaņošanas procedūra. Līdz ar to ir nodrošināta uzsākto derīgo izrakteņu ieguves procesu tiesiskā pēctecība, un nav pamata vispārīgi samazināt teritorijas plānojumā noteikto 100 m minimālo attālumu no kapsētas teritorijas.
3.	Kaunatas pagasts	Kolektīvs iesniegums. Par alternatīvas piekļuves Rāznas ezeram nodrošināšanu Kaunatas pagasta Vilkakrogā. Pamatojoties uz 2026. gada 24. jūlijā notikušās iedzīvotāju un nekustamo īpašumu īpašnieku tikšanās protokolu Nr.1, lūdzam Rēzeknes novada pašvaldību turpināt jautājuma risināšanu par sabiedrības piekļuves nodrošināšanu Rāznas ezeram Kaunatas pagasta Vilkakrogā. Tikšanās laikā, piedaloties pašvaldības pārstāvjiem, iedzīvotājiem un nekustamo īpašumu īpašniekiem, tika pārrunāts alternatīvs piekļuves risinājums – piekļuves ceļa vai gājēju celiņa izveidošana starp diviem tikšanās laikā norādītajiem nekustamajiem īpašumiem. Ņemot vērā tikšanās laikā panākto vienošanos, lūdzam Rēzeknes novada pašvaldību: 1. veikt pārrunas ar abu attiecīgo nekustamo īpašumu īpašniekiem par alternatīvā piekļuves ceļa vai gājēju celiņa precīzu atrašanās vietu; 2. tiesiski un rakstveidā saskaņot piekļuves risinājumu ar skarto nekustamo īpašumu īpašniekiem, ievērojot viņu īpašuma tiesības; 3. nodrošināt, lai tikšanās laikā pārrunātais un ar nekustamo īpašumu īpašniekiem panāktais risinājums tiktu nepārprotami iekļauts jaunajā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma redakcijā; 4. teritorijas plānojuma grafiskajā daļā precīzi	**Netiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.** Iesniegumā norādītais alternatīvais publiskās piekļuves Rāznas ezeram risinājums ir izvērtēts, tomēr par tā īstenošanu nav panākta vienošanās ar skarto nekustamo īpašumu īpašniekiem. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 6. panta pirmo daļu, lai nodrošinātu sabiedrības piekļuvi iekšzemes publiskajiem ūdeņiem, pašvaldība teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā nosaka gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu un organizē tā ierīkošanu. Zemes īpašniekam ir tiesības uz aprobežojuma noteikšanas dēļ radušos zaudējumu atlīdzību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā publiskā piekļuve Rāznas ezeram noteikta nekustamajā īpašumā "Sporta klubs" ar kadastra apzīmējumu 7862 001 0250 pa dabā esošu gājēju ceļu. Piekļuves novietojums ir saskaņots ar nekustamā īpašuma īpašnieku. Šāds risinājums atbilst arī Kaunatas apvienības pārvaldes 02.07.2026. vēstulē Nr. KAUNPA/2026/2.2/414 paustajam priekšlikumam aktualizēt publiskās

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		attēlot alternatīvā piekļuves ceļa vai gājēju celiņa novietojumu starp abiem nekustamajiem īpašumiem; 5. noteikt piekļuves ceļa vai gājēju celiņa juridisko statusu, ierīkošanas un uzturēšanas kārtību, atbildīgās personas un paredzētos izpildes termiņus; 6. līdz teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apstiprināšanai rakstveidā informēt tikšanās dalībnieku ievēlēto kontaktpersonu, proti, mani, par veikto pārrunu rezultātiem, panākto vienošanos un tās iekļaušanu teritorijas plānojuma dokumentācijā. Vēršu uzmanību, ka formāla piekļuves vietas norādīšana teritorijas plānojuma kartē pati par sevi nenodrošina iedzīvotājiem reālu, drošu un nepārtrauktu piekļuvi Rāznas ezeram. Tādēļ ir būtiski, lai pašvaldība ne tikai grafiski attēlotu piekļuves vietu, bet arī panāktu praktiski īstenojamu un ar zemes īpašniekiem saskaņotu risinājumu. Lūdzu pašvaldību uzsākt nepieciešamās pārrunas un nodrošināt, lai jaunajā teritorijas plānojuma redakcijā tiktu nostiprināta tikšanās laikā panāktā vienošanās par alternatīva piekļuves ceļa izveidošanu starp abiem norādītajiem nekustamajiem īpašumiem. Lūdzu sniegt rakstveida atbildi normatīvajos aktos noteiktajā termiņā. Pielikumā: 1. Iedzīvotāju un nekustamo īpašumu īpašnieku 2026. gada 24. jūlija tikšanās protokols Nr. 1. 2. Tikšanās dalībnieku reģistrācijas lapas kopija. 3. Grafiskais materiāls ar tikšanās laikā pārrunāto alternatīvā piekļuves ceļa novietojumu 	piekļuves novietojumu minētajā nekustamajā īpašumā atbilstoši faktiskajai situācijai un kompromisa risinājumam. Ņemot vērā, ka teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā noteiktais risinājums nodrošina normatīvajos aktos paredzēto sabiedrības piekļuvi Rāznas ezeram, izmanto dabā esošu gājēju ceļu un ir saskaņots ar skartā nekustamā īpašuma īpašnieku, savukārt par iesniegumā piedāvāto alternatīvo risinājumu vienošanās nav panākta, pamata mainīt teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā noteikto publiskās piekļuves vietu nav.
4.	Mākoņkalna pagasts	*Priekšlikums saņemts pēc publiskās apspriešanas.* Par gājēju ceļa servitūta noteikšanu un tā ierīkošanu sabiedrības interesēs piekļuvei publiskajam ezeram.	**Daļēji tiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.** Iesniegumā norādītais priekšlikums par publiskās piekļuves vietas Rāznas ezeram

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		Vēršos pašvaldībā, lai vērstu tās uzmanību uz sabiedrības tiesību piekļūt publiskajam ūdenim – Rāznas ezeram, pēc adreses: "Rāznas Pērle", Lipuški, Mākoņkalna pagasts, Rēzeknes novads, LV-4626. Rēzeknes novada pašvaldības teritorijā atrodas publiskā ūdenstilpne - Rāznas ezers, kuru regulāri apmeklē ne tikai paši novada iedzīvotāji, bet arī daudzi novada viesi. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likumu, lai nodrošinātu piekļuvi iekšzemes publiskajiem ūdeņiem, Rēzeknes novada pašvaldība teritorijas plānojumā noteikusi gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt publiskajam ūdenim, un pašvaldībai jānodrošina šāda gājēja ceļa ierīkošanu, starp īpašumiem pēc adreses: "Rāznas Pērle", Lipuški, Mākoņkalna pagasts, Rēzeknes novads, LV-4626, kadastra apzīmējums 7872 009 0081 un nekustamā īpašuma bez nosaukuma, bez adreses, kadastra apzīmējums 7872 009 0088, robežu, vienojoties ar īpašniekiem. Patlaban sabiedrībai paredzētajā piekļuves vietā, pēc norādītās adreses, nav iespējas piekļūt šim ezeram un tā tauvas joslai. Ierosinājums pašvaldībai izskatīt un izvērtēt izteikto lūgumu un rast iespēju nodibināt un ierīkot gājēju ceļa servitūtu (piekļuvi Rāznas ezera krastam), pēc adreses: "Rāznas Pērle", Lipuški, Mākoņkalna pagasts, Rēzeknes novads, LV-4626, atbilstoši Rēzeknes novada teritorijas plānojumā paredzētajiem nosacījumiem, un attiecīgi pašvaldībā veicot nepieciešamās darbības šādas piekļuves (gājēju ceļa servitūta) nodibināšanai un ierīkošanai. Lai servitūts kļūtu par spēkā esošu lietu tiesību, lūgums rosināt tā nostiprināšanu Zemesgrāmatā. Grafiskajā pielikumā pievienoju grafisko skici, kas izkopēta no Rēzeknes novada teritorijas plānojuma, kurā paredzētā šāda piekļuve publiskajam ūdenim Rāznas ezera krastā, pēc minētās adreses: "Rāznas Pērle", Lipuški, Mākoņkalna pagasts, Rēzeknes novads, LV-4626. Iesniegums balstīts uz apstākļiem, kad Rāznas ezeram jau nodrošinātās oficiālās piekļuves vietas tuvākajā apkaimē atrodas attālu gan no šī, teritorijas plānojumā noteiktā gājēju ceļa servitūta, gan no tās iedzīvotāju daļas, kas dzīvo paredzētā šāda apgrūtinājuma apkārtnē. Arī pārējai sabiedrības	nodrošināšanu ir izvērtēts. Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā noteiktā publiskās piekļuves vieta tiks precizēta, ņemot vērā faktisko situāciju dabā. Publiskā piekļuve tiks noteikta zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7872 009 0088 vietā, kur dabā jau ir izveidojusies un tiek izmantota taka līdz Rāznas ezera krastam. Pie valsts reģionālā autoceļa P56 šajā vietā atrodas autostāvlaukums, kas nodrošina iespēju transportlīdzekli atstāt pie autoceļa un tālāk līdz ezeram pārvietoties kājām pa dabā esošo taku. Zemes vienība ir juridiskas personas īpašumā. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 6. panta pirmo daļu, lai nodrošinātu sabiedrības piekļuvi iekšzemes publiskajiem ūdeņiem, pašvaldība teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā nosaka gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt publiskajam ūdenim un organizē gājēju ceļa ierīkošanu. Zemes īpašniekam ir tiesības uz aprobežojuma noteikšanas dēļ radušos zaudējumu atlīdzību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Teritorijas plānojumā tiek noteikts publiskās piekļuves novietojums. Pēc teritorijas plānojuma apstiprināšanas pašvaldība veiks pārrunas ar zemes vienības īpašnieku par piekļuves nodrošināšanu un ar to saistīto jautājumu sakārtošanu. Pēc vienošanās ar īpašnieku nekustamā īpašuma tiesību aprobežojums tiks nostiprināts zemesgrāmatā un pašvaldība varēs organizēt gājēju ceļa ierīkošanu un publiskās piekļuves praktisku nodrošināšanu. Līdz ar to priekšlikums ir ņemts vērā daļēji, precizējot teritorijas plānojumā publiskās piekļuves Rāznas ezeram novietojumu atbilstoši faktiskajai situācijai dabā.

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		daļai, kura vēlētos piekļūt Rāznas ezeram vietā pēc norādītās adreses, tā nav iespējama. Pašvaldības atbildi par gājēju ceļa servitūta noteikšanu un tā ierīkošanu sabiedrības interesēs piekļuvei publiskajam ezeram vēlētos saņemt uz norādīto e-pastu. 	
5.	Vērēmu pagasts	<u>Saņemts geolatvija.lv 16.07.2026. Nr.6005</u> Es, zemes vienības ar kadastra numuru 78960040265 (“Senču kalns”) īpašniece, lūdzu Teritorijas plānojumā paredzēt šīs zemes vienības iekļaušanu Sondoru–Šķeņevas ciema teritorijā, nosakot tai ciema apbūvei atbilstošu funkcionālo zonējumu. Vēlos norādīt, ka, iepazīstoties ar teritorijas plānojuma pirmo redakciju, konstatēju, ka “Senču kalna” teritorija sākotnēji bija iekļauta Sondoru–Šķeņevas ciema teritorijā. Savukārt pašreizējā redakcijā šī teritorija no ciema robežām ir izslēgta. Man nav saprotami šādu izmaiņu iemesli, jo neredzu objektīvu pamatojumu šādam risinājumam. Papildus vēlos norādīt, ka zemes vienībai piegulošais īpašums, kas teritorijas plānojumā jau ir iekļauts Sondoru–Šķeņevas ciema teritorijā, arī pieder man. Līdz ar to nav loģiski un nav pamatoti vienam īpašniekam piederošus, savstarpēji robežojošos īpašumus mākslīgi sadalīt, nosakot tiem atšķirīgu teritorijas statusu. Šāds risinājums neveicina vienotu teritorijas attīstību un nākotnē var radīt nepamatotus ierobežojumus īpašuma izmantošanā un attīstībā. Priekšlikumu pamatoju ar šādiem apsvērumiem: * zemes vienība atrodas tiešā Sondoru–Šķeņevas ciema teritorijas tuvumā un funkcionāli ir ar to	**Netiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.** Teritorijas plānojuma 1.0 redakcijā zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7896 004 0265 bija iekļauta Sondoru–Šķeņevas ciema teritorijā. Pēc 1.0 redakcijas publiskās apspriešanas ciema robeža tika atkārtoti izvērtēta, ņemot vērā saņemtos priekšlikumus, esošo apbūvi, teritorijas faktisko izmantošanu un ciema turpmākās attīstības pamatotību. Publiskās apspriešanas laikā tika saņemts un ņemts vērā priekšlikums neiekļaut Sondoru–Šķeņevas ciema teritorijā zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 7896 004 0019, 7896 004 0380 un 7896 005 0487, kas telpiski atrodas pirms iesniegumā minētās zemes vienības, virzienā no esošās ciema apbūves. Vienlaikus netika atbalstīts priekšlikums ciema teritorijā iekļaut zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 7896 004 0267 “Jāniši”. Tādējādi 2.0 redakcijā Sondoru–Šķeņevas ciema robeža precizēta kompleksi, atsakoties no 1.0 redakcijā paredzētās ciema teritorijas paplašināšanas šajā virzienā. Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7896 004 0265 nav tieši pieguloša esošajai

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		saistīta; * blakus esošais īpašums, kas jau atrodas ciema teritorijā, pieder tam pašam īpašniekam; * īpašumā tiek plānota teritorijas attīstība, paredzot apbūvi un infrastruktūras izveidi; * nākotnē plānots izbūvēt un pieslēgt visas nepieciešamās inženierkomunikācijas (elektroapgādi, ūdensapgādi, kanalizāciju un citas), izmantojot ciema infrastruktūru; * zemes vienības iekļaušana ciema robežās veicinās ilgtspējīgu teritorijas attīstību, sekmēs investīciju piesaisti un nodrošinās racionālu zemes izmantošanu; * zemes vienība robežojas ar esošo ciema teritoriju, tādēļ tās iekļaušana ciema robežās nodrošinās loģisku, vienotu un nepārtrauktu apdzīvotās vietas attīstību. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu atjaunot teritorijas plānojuma sākotnējā redakcijā paredzēto risinājumu un iekļaut zemes vienību ar kadastra numuru 78960040265 ("Senču kalns") Sondoru–Šķeņevas ciema teritorijā.	ciema teritorijai, jo tās atdala pašvaldības ceļa zemes vienība. Atsevišķas zemes vienības iekļaušana ciema teritorijā ceļa otrā pusē radītu lokālu ciema robežas paplašinājumu un neveidotu vienotu un secīgu ciema apbūves un izmantošanas struktūru. Ciema robeža nosakāma kompleksi, ievērojot teritorijas telpisko struktūru un pamatotu ciema turpmāko attīstību. Arī spēkā esošajā teritorijas plānojumā zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7896 004 0265 "Senču kalns" nav iekļauta Sondoru–Šķeņevas ciema teritorijā. Tās iekļaušana 1.0 redakcijā bija teritorijas plānojuma izstrādes gaitā piedāvāts ciema paplašināšanas risinājums, kas pēc publiskās apspriešanas un ciema robežas atkārtotas izvērtēšanas 2.0 redakcijā netika saglabāts. Iesniegumā norādītā iecere attīstīt apbūvi un inženierinfrastruktūru, kā arī blakus esošā īpašuma piederība tai pašai īpašniecei pati par sevi nepamato ciema robežas paplašināšanu. Zemes vienībai noteiktais funkcionālais zonējums Lauksaimniecības teritorija (L) atļauj dzīvojamo apbūvi un nepieciešamās inženierinfrastruktūras izbūvi atbilstoši TIAN prasībām.
6.	Vērēmu pagasts	Piešķirt nekustamajam īpašumam ar kad. Nr. 78960050498, Adamovas ciemā (platība 1 ha) funkcionālo zonējumu: Savrupmāju apbūves teritorija (DzS).	**Netiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.** Saglabāts funkcionālais zonējums Lauksaimniecības teritorija (L1), kas noteikts arī spēkā esošajā teritorijas plānojumā. Zemes vienība atrodas dabas parka "Adamovas ezers" (Natura 2000) teritorijā. Dabas aizsardzības pārvalde (DAP) teritorijas plānojuma izstrādes nosacījumos norādījusi īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (ĪADT) nesamazināt lauksaimniecības teritorijas, saglabāt neapbūvētus un nepārveidotus publisko ūdensobjektu krastus un atklātus ainavu skatus Adamovas ezera piekrastē. Teritorijas plānojuma 2.0 redakcija ir saņēmusi pozitīvu DAP atzinumu. Funkcionālā zonējuma maiņa no L1 uz Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS)

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
			radītu priekšnoteikumus potenciāli lielākai antropogēnajai slodzei uz ĪADT, Adamovas ezera piekrasti un tās ainaviskajām vērtībām, neatbilstu DAP nosacījumiem. Ņemot vērā zemes vienības novietojumu dabas parkā un DAP nosacījumus lauksaimniecības teritoriju, ezera piekrastes un ainavisko vērtību saglabāšanai, spēkā esošā funkcionālā zonējuma L1 maiņa uz DzS nav pamatota. Papildus informējam, ka zemes vienības atrašanās Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS) pati par sevi neradītu iespēju to sadalīt atbilstoši DzS noteiktajai minimālajai jaunveidojamās zemes vienības platībai. Dabas parka teritorijā lauksaimniecībā izmantojamās un pārējās zemēs saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 264 26. punktu jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība vispārīgā gadījumā ir 3 ha.
7.	Ozolmuižas pagasts	*Priekšlikums saņemts pēc publiskās apspriešanas.* Piešķirt Rēzeknes novada Ozolmuižas pagasta zemes vienībai ar kad. Nr. 78780030207, ar platību 2,0 ha, funkcionālo zonējumu: Lauksaimniecības teritorija (L). Līdzšinējais zemes vienības funkcionālais zonējums L2 pieļauj tikai mazdārziņu apsaimniekošanu, taču ņemot vērā zemes vienības platību 2 ha ir iespējama tās lietošana lauksaimniecības vajadzībām un arī viensētas būvniecībai, taču pašreizējais funkcionālā zonējuma veids to nepieļauj.	**Netiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.** Jaunā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā zemes vienībai noteiktais funkcionālais zonējums Lauksaimniecības teritorija vēsturisko dārzkopības un vasarnīcu kooperatīvu teritorijās (L2) pieļauj gan viensētu apbūvi (11004), gan lauksaimniecisku izmantošanu (22001), izņemot mājlopu un mājputnu intensīvās audzēšanas kompleksus. Savukārt mazdārziņu izmantošanai jaunajā teritorijas plānojumā paredzēts atsevišķs funkcionālais zonējums – Dabas un apstādījumu teritorija mazdārziņiem (DA2). Līdz ar to L2 teritorijā atļautie izmantošanas veidi nav pretrunā ar iesniegumā norādītajiem zemes vienības izmantošanas mērķiem. Priekšlikums par funkcionālā zonējuma maiņu uz Lauksaimniecības teritoriju (L) netiek atbalstīts, jo iesniegumā norādītās izmantošanas iespējas nodrošina jau noteiktais L2 zonējums.
8.	Priekšlikums attiecināms uz Rēzeknes	1. Lūdzam precizēt Paskaidrojuma raksta 5.sadaļas **Teritorijas plānojuma atbilstība ilgtspējīgas**	1. **Sniegts skaidrojums.** Paskaidrojuma raksta 5. sadaļas tabulas A10 punktā vērtēta teritorijas plānojuma atbilstība

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
	novada teritorijas plānojuma izstrādi	**attīstības stratēģijai** ietvertajā tabulā A10 punktā ietvertos nosacījumus. Pašreiz nav saprotams, vai tabulā minētais risinājums nozīmē, ka telpiskās vadlīnijas A10 izpilde jau ir nodrošināta ar šī teritorijas plānojuma izstrādes laikā notikušajiem sabiedrības iesaistes pasākumiem par teritorijas plānojuma dokumentu (publiskā apspriešana u.c.), vai arī plānojums ievieš papildu pienākumu nākotnē organizēt sabiedrības informēšanu un iesaisti konkrētu būvniecības ieceru īstenošanas laikā. Ja tas ir papildu pienākums, lūdzam skaidri noteikt, kuros gadījumos tas piemērojams un kā tas attiecas pret Būvniecības likumā un MK noteikumos jau noteiktajiem sabiedrības līdzdalības pasākumiem, lai izvairītos no tiesiskas nenoteiktības. 2. Paskaidrojuma raksta 2.4.1. punktā ir uzskaitīti blakus esošo pašvaldību stratēģiskie uzstādījumi, kur starp citu arī minēts, ka Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība ir ieteikusi nodrošināt publisko apspriešanu objektiem ar potenciāli būtisku ietekmi uz vidi pilsētas un tai piegulošajās teritorijās. Nav īsti saprotams šāds nenoteikts formulējums- ne attiecībā uz "potenciāli būtisku ietekmi uz vidi" ne arī kas ir piegulošās teritorijas. Vai šis nosacījums uzliek kādus pienākumus papildu tiem nosacījumiem, kas par publisko apspriešanu noteikti būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos. Vai arī šis ir tikai kā uzskaitījums ko komentējušas blakus esošās pašvaldības. Kā redzams no teritorijas plānojuma 1.redakcijas apspriešanas Rēzeknes valstspilsētas pašvaldībai nav iebildumu par šo teritorijas plānojumu, līdz ar to nav skaidrs kādas sekas rada šāda piebilde.	Rēzeknes valstspilsētas un Rēzeknes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2035. Tajā ietvertā informācija attiecas uz sabiedrības līdzdalību teritorijas plānojuma izstrādē un nerada papildu prasības būvniecības iecerēm. Sabiedrības līdzdalību konkrētām būvniecības iecerēm nosaka Būvniecības likuma 14.^3 pants, MK noteikumi Nr. 671 un pašvaldības saistošie noteikumi. 2. **Sniegts skaidrojums.** Atbilstoši MK noteikumu Nr. 628 26. punktam teritorijas plānojuma izstrādē izvērtēti blakus esošo pašvaldību plānošanas dokumenti. Paskaidrojuma raksta 2.4.1. punktā apkopota Rēzeknes valstspilsētas pašvaldības sniegtā informācija un ieteikums. Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība par teritorijas plānojuma 1. redakciju iebildumus nav izteikusi. Minētā informācija nerada būvniecības iecerēm papildu prasības. **Daļēji ņemts vērā.** Lai novērstu atšķirīgas interpretācijas iespēju, Paskaidrojuma raksta 5. sadaļas tabulas A10 punkts un 2.4.1. punkts tiks precizēts, skaidri nodalot teritorijas plānojuma izstrādes procesā nodrošināto sabiedrības līdzdalību un Rēzeknes valstspilsētas pašvaldības sniegto ieteikumu no prasībām konkrētām būvniecības iecerēm.
9.	Priekšlikums attiecināms uz Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādi	Par priekšlikumiem Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros. Vēja enerģijas asociācija, reģistrācijas numurs 40008036843 (Asociācija), dibināta 1998. gadā ar mērķi veicināt vēja enerģijas izmantošanu Latvijā. Asociācija darbojas, lai pilnveidotu nozares regulējumu, sekmētu vides sakārtošanu un veicinātu Latvijas uzņēmumu, kā arī sabiedrības	**Daļēji ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		iesaisti atjaunīgās enerģijas projektos. Tā pārstāv nozares dalībnieku intereses, sekmējot Latvijas atjaunīgās enerģētikas potenciāla attīstību, sabiedrības izglītošanu un sadarbību ar valsts un pašvaldību iestādēm. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju, Rēzeknes novada pašvaldības dome (Pašvaldība) 02.07.2026. pieņēma lēmumu "Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas (TP) nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai", ar kuru publiskajai apspriešana tika nodota Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcija (Publiskā apspriešana). Publiskās apspriešanas norise noteikta no 09.07.2026. līdz 29.07.2026. Asociācija, iepazīstoties ar TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (TIAN), konstatē vairākus atjaunīgās enerģijas ražošanas nozarei, īpaši vēja elektrostaciju (VES) parku attīstībai, būtiskus jautājumus un ar šo vēstuli iesniedz savus priekšlikumus TP TIAN redakcijai Publiskās apspriešanas ietvaros. 1. TIAN PROJEKTS UN ENERĢĒTIKAS NOZARES REGULĒJUMS 1.1. Attālums no VES līdz apdzīvotām teritorijām 1.1.1. Atjaunīgās enerģijas ražošanas jomu regulē tādi normatīvie akti kā Enerģētikas likums, Elektroenerģijas tirgus likums, 2013. gada 30. aprīļa Ministru kabineta noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (Noteikumi Nr. 240). 1.1.2. Noteikumu Nr. 240 8.3. nodaļa paredz elektroapgādes un alternatīvās energoapgādes noteikumus. Noteikumu Nr. 240 162. punktā noteiktas pašvaldības tiesības TP noteikt teritorijas, kurās VES būvniecība ir aizliegta. Turpretim 163. punkts paredz nosacījumus, kādi ievērojami, plānojot VES un vēja parku izvietojumu. Šādi nosacījumi ietver, tostarp, prasību, ka VES, kuru jauda ir no 20kW līdz 2 MW, attālums no tuvākās plānotās VES un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 500 m, savukārt VES, kuru jauda pārsniedz 2 MW – šis attālums noteikts vismaz 800 m. 1.1.3. Aplūkojot izsludināto TIAN redakciju, konstatējams, ka 45.2. punktā paredzēts, ka VES būvniecība ir aizliegta teritorijā ar	1.1. **Nav ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.** TIAN saglabāta TIN15 teritorija, kurā vēja elektrostaciju ar jaudu 20 kW un vairāk būvniecība nav atļauta 1,6 km attālumā no pilsētu un ciemu robežām. TIN15 nav noteikts kā VES tehniskās drošības attālums un neaizstāj MK noteikumu Nr. 240 163. punktā noteiktos minimālos attālumus līdz dzīvojamām un publiskām ēkām. Vienlaikus šo noteikumu 162. punkts paredz iespēju teritorijas plānojumā noteikt teritorijas, kurās VES būvniecība ir aizliegta. TIN15 noteikta kā šāds teritorijas plānošanas risinājums, lai aizsargātu pilsētu un ciemu dzīves vidi, ainavu un ilgtermiņa attīstības iespējas. TIN15 nenosaka vispārēju VES būvniecības aizliegumu Rēzeknes novadā, bet ierobežojumu konkrēti noteiktā teritorijā ap pilsētām un ciemiem. Ārpus TIN15 teritorijas VES būvniecība ir iespējama, ievērojot normatīvajos aktos un TIAN noteiktās prasības un veicot paredzētās darbības ietekmes uz vidi izvērtēšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		īpašiem noteikumiem "Teritorija, kurā aizliegta vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība (TIN15)", atbilstoši TIAN 802. punktam: 1,6 km zonā ap pilsētām un ciemiem. 1.1.4. Asociācija norāda, ka TIAN 45.2 un 802. punkta prasības uzliek ievērojami augstākus ierobežojumus vēja parku un VES attīstībai, nekā to pieļauj piemērojamais normatīvais regulējums. Proti, paredzēts attālums, kas: (i) mērāms no pilsētu un ciemu robežas, pat ja attiecīgajā vietā nav dzīvojamās vai publiskās apbūves; un (ii) noteikts divas reizes lielāks, nekā to paredz normatīvie akti. 1.1.5. 2022. gadā teritorijas plānošanas jomā izveidotas Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) Vadlīnijas par vēja parku iekļaušanu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos – teritorijas plānojumā un ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (projekts 31.10.2022. , aktualizēts 17.12.2024.) (Vadlīnijas) ar mērķi atvieglot pašvaldību darbu, uzskatāmi norādot veicamās rīcības un plānojot vēja parku būvniecībai nepieciešamās teritorijas, kā arī mazināt atšķirīgu normatīvo aktu interpretāciju un piemērošanu. Saskaņā ar Vadlīnijās ietverto informāciju, pašvaldības uzdevums nav veikt inženiertehniska rakstura aprēķinus par to, cik liels attālums nepieciešams, lai garantētu VES drošu ekspluatāciju, jo šādus aprēķinus pilnvarotas veikt institūcijas, kurām likumdevējs šādu uzdevumu noteicis.[2] 1.1.6. Vismaz 800 m attālums no katras VES līdz dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir tieši paredzēts Noteikumos Nr. 240, kas regulē VES un vēja parku izvietošanu – tādējādi nodrošinot dzīvojamās un publiskās apbūves aizsardzību ar nozari regulējošiem normatīvajiem aktiem. 1.1.7. Asociācija norāda, ka lielāki ierobežojumi var tikt noteikti tikai tad, ja tie ir pienācīgi pamatoti ar konkrētu izvērtējumu, kā tas tiek veikts, piemēram, ietekmes uz vidi	1,6 km zona noteikta kā vienots pašvaldības telpiskās plānošanas risinājums ap pilsētām un ciemiem**.** Attālums noteikts no apdzīvotās vietas robežas, nevis tikai no esošajām ēkām, jo teritorijas plānojums tiek izstrādāts ilgtermiņam un apbūve pilsētu un ciemu teritorijās tā darbības laikā var attīstīties. Vienota pieeja nodrošina paredzamus nosacījumus visā novada teritorijā. Apdzīvotās vietas pašreizējais lielums, apbūves blīvums vai iedzīvotāju skaits pats par sevi nav pamats atšķirīga dzīves vides aizsardzības līmeņa noteikšanai. Normatīvajos aktos nav noteikta metodika attāluma diferencēšanai pēc šādiem kritērijiem. IVN procedūrā tiek vērtēta konkrētas VES vai vēja parka ieceres iespējamā ietekme un nepieciešamie ietekmes mazināšanas pasākumi, savukārt teritorijas plānojums nosaka teritorijas izmantošanas un telpiskās attīstības nosacījumus ilgtermiņā. Tādēļ konkrētas ieceres ietekmes uz vidi izvērtēšana pati par sevi neaizstāj teritorijas plānojumā noteikto TIN15 risinājumu. TIN15 piemēro VES ar jaudu 20 kW un vairāk, saglabājot TIAN noteikto jaudas slieksni. MK noteikumu Nr. 240 163. punktā noteiktie minimālie attālumi līdz dzīvojamām un publiskām ēkām piemērojami neatkarīgi no TIN15 regulējuma.

[2] Sk. Satversmes tiesas 2011.gada 24.februāra sprieduma lietā Nr.2010-48-03 6.11.apakšpunktu.

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		novērtējuma (IVN) procesā. IVN ietvaros tiek analizēti konkrētas ieceres faktiskie apstākļi un iespējamā ietekme, un šādā IVN ziņojumā var tikt konstatēta nepieciešamība pēc papildu ierobežojumiem vai lielākiem attālumiem no tuvumā esošiem aizsargājamiem objektiem – katrā individuālā gadījumā, pirms attiecīgā vēja parka vai VES ierīkošanas. TP pats par sevi nevar aizstāt šādu individuālu izvērtējumu un pētījumu, un tajā iekļautajiem ierobežojumiem ir jābūt pamatotiem ar noteiktām apkārtējās vides prasībām un papildu aizsardzības nepieciešamības izvērtējumu. 1.1.8. Nosakot lielākus aprobežojumus, nekā to nosaka Noteikumi Nr. 240, pašvaldība liegtu daudziem zemes vienību īpašniekiem izmantot savus īpašumus vēja enerģijas ieguvei, tostarp īstenot globālo vides politikas mērķi ceļā uz klimatneitralitāti.[3] 1.1.9. Asociācija norāda, ka Noteikumos Nr. 240 paredzētās pašvaldību tiesības noteikt teritorijas, kurās aizliegta VES būvniecība, nav absolūtas. Jebkādam šādi izteiktam aizliegumam ir jābūt objektīvam un uz konkrētiem konstatētiem faktiem balstītam pamatojumam, kas norādītu uz šī aizlieguma nepieciešamību. Īpaši ņemot vērā, ka tiek noteikti tādi ierobežojumi, kas ievērojami pārsniedz nozares regulējošo normatīvo aktu prasības. 1.1.10. Vadlīnijās norādīts, ka pašvaldībām teritorijas plānošanas jomā normatīvie akti piešķir lielu rīcības brīvību, kas tomēr nav neierobežota. Rīcības brīvības pareizai, adekvātai izmantošanai teritorijas plānošanas jomā jābalstās gan uz vispārējiem tiesību principiem un valsts pārvaldes principiem, gan teritorijas plānošanas principiem[4]. 1.2. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (ĪADT), mikroliegumi un to buferzonas, īpaši aizsargājamie biotopi	1.2. **Ņemts vērā.** TIAN 45.4. punkts svītrots, piemērojot speciālajos dabas aizsardzības un IVN jomas normatīvajos aktos noteikto regulējumu.

[3] Sk. Satversmes tiesas 2011.gada 3.maija sprieduma lietā Nr.2010-54-03 16.2.4.apakšpunkts;

[4] Sk. Satversmes tiesas 2004.gada 9.marta sprieduma lietā Nr.2003-16-05 5.punktu un Satversmes tiesas 2008.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr.2008-05-03 15.3.apakšpunktu;

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		1.2.1. Ietekmes uz vidi novērtējuma process un Noteikumi Nr. 240, paredz ietekmes uz ainavu izvērtējuma veikšanu paredzētajai darbībai – VES izbūvei. VES parku ietekmes izvērtēšanai šobrīd ir izstrādātas arī vadlīnijas: Valsts vides dienesta sagatavotais dokuments "Vadlīnijas ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai"[5] un Enerģētikas un vides aģentūras "Vadlīnijas vēja elektrostaciju ietekmes uz vidi novērtējumam un rekomendācijas prasībām vēja elektrostaciju būvniecībai"[6]. Šajās vadlīnijās, tostarp, aprakstīti ieteikumi VES izvietošanai ainaviski vērtīgās teritorijās un pilnīgu aizliegumu izbūvēt VES ainaviski vērtīgās teritorijās normatīvais regulējums neparedz. 1.2.2. Aplūkojot izsludināto TIAN redakciju konstatējams, ka 45.4. punktā paredzēts, ka VES, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība ir aizliegta ĪADT, mikroliegumos un to buferzonās un īpaši aizsargājamos biotopos. Asociācija norāda, ka iepriekš minētās TIAN prasības uzliek ievērojami augstākus ierobežojumus vēja parku un VES attīstībai, nekā to pieļauj piemērojamais normatīvais regulējums. Šādu ierobežojumu noteikšanai Pašvaldībai jāspēj pamatot, kādi konkrēti apstākļi objektīvi prasa atkāpi no jau esošā regulējuma. 1.2.3. Pašvaldībai ir tiesības izmantot sev piešķirto autonomiju teritorijas plānošanas jomā un noteikt papildu ierobežojumus, taču tie nevar būt vispārīgi – šādiem ierosinājumiem ir jābalstās konkrētā analīzē, datos un argumentācijā, kas skaidri norāda, kādēļ tieši attiecīgajā teritorijā un noteiktajā apmērā spēkā esošais nozares regulējums nav pietiekams. Ja šāda analīze un pamatojums nav sniegts, attiecīgais aizliegums pēc būtības ir pārlieku vispārīgs	

[5] VVD: Vadlīnijas ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai vēja elektrostaciju būvniecības radīto ietekmju uz vidi izvērtēšanai. Pieejams: https://www.vvd.gov.lv/lv/media/9969/download?attachment

[6] EVA: Vadlīnijas vēja elektrostaciju ietekmes uz vidi novērtējumam un rekomendācijas prasībām vēja elektrostaciju būvniecībai. Pieejams: https://www.eva.gov.lv/lv/media/827/download

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		un nepamatoti ierobežo atjaunīgās enerģijas ražošanas objektu attīstību Pašvaldībā un ir dzēšams no TIAN. 1.2.4. Asociācija norāda, ka jomu jau regulē Sugu un biotopu aizsardzības likums un likums "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām", kā arī īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un aizsargājamo teritoriju dabas aizsardzības plāni. 1.2.5. Ja attiecīgais punkts tomēr tiek iekļauts TIAN, lūdzam precizēt tā regulējumu, skaidri nosakot, ka prasības attiecībā uz biotopiem ir piemērojamas tikai Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamiem biotopiem. Savukārt attiecībā uz ĪADT piemērojamās prasības nosakāmas atbilstoši konkrētās teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem vai dabas aizsardzības plānā ietvertajam regulējumam. 1.2.6. Kā labās prakses piemērs vēja parku izvietošanas un attālumu noteikšanas jomā minama Kuldīgas novada pašvaldība. Lai izstrādātu samērīgus un uz objektīviem apsvērumiem balstītus noteikumus vēja turbīnu un vēja parku izvietošanai, pašvaldība pasūtīja nepieciešamos pētījumus un izvērtējumus no attiecīgās nozares speciālistiem. Balstoties uz šo novērtējumu rezultātiem par potenciālo vēja parku ietekmi teritorijā, tika panākts līdzsvarots risinājums un izstrādāti nozares regulējumam atbilstoši noteikumi par vēja parku izvietošanas prasībām attiecīgajā teritorijā. 1.3. Gadījumā, ja Pašvaldība tomēr vēlas īstenot savas tiesības TP noteikt teritorijas, kurās ir aizliegta VES būvniecība, nepieciešams veikt attiecīgus pētījumus un izvērtējumu, un, pamatojoties uz šiem datiem, veidot TIAN redakciju, kas ir atbilstoša jau pastāvošajam enerģētikas normatīvo aktu regulējumam, kā arī VARAM Vadlīnijām par vēja parku iekļaušanu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos.	1.3. **Daļēji ņemts vērā.** Izvērtējot priekšlikumu un normatīvo regulējumu, TIAN 45.4. punkts svītrots. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, mikroliegumos un to buferzonās, kā arī aizsargājamo biotopu teritorijās VES būvniecības iespējas vērtējamas atbilstoši speciālajam dabas aizsardzības regulējumam un paredzētās darbības ietekmes uz vidi izvērtēšanas kārtībai. Vienlaikus TIN15 risinājums un 1,6 km attālums no pilsētu un ciemu robežām tiek

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		Asociācija cer uz turpmāku sadarbību un tālāku komunikāciju ar Rēzeknes novada pašvaldību par minētajiem teritorijas plānojuma jautājumiem.	saglabāts. Papildu pētījumu izstrāde teritorijas plānojuma ietvaros netiek paredzēta, jo TIN15 noteikts kā ilgtermiņa telpiskās attīstības risinājums, nevis konkrētas VES tehniskās drošības vai ietekmes uz vidi izvērtējuma rezultāts. Konkrētas paredzētās darbības ietekmi un nepieciešamos ietekmes mazināšanas pasākumus izvērtē normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.
10.	Priekšlikums attiecināms uz Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādi	*Priekšlikums saņemts pēc publiskās apspriešanas.* IGN RES DEV4 SIA (turpmāk – **Ignitis**) ir iepazinies ar Rēzeknes novada pašvaldības izstrādāto un ar 2025. gada 2. jūlija lēmumu publiskajai apspiešanai izsludināto teritorijas plānojuma dokumentu: "Rēzeknes novada teritorijas plānojums, Redakcija 2.0., Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi"[7] (turpmāk – **TIAN**). **1. Par TIAN paredzēto ierobežojumu (TIN15) vēja elektrostacijām** Atbilstoši TIAN 45.2 punktam, tiek izdalīta teritorija ar īpašiem noteikumiem, kurā aizliegta vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība (TIN15). Savukārt TIAN 802.punktā ir precizēts, ka: *"Teritorijā aizliegta vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība 1,6 km attālumā no pilsētu un ciemu teritoriju robežām"*. Ignitis jau 2026.gada 27. februārī iesniegumā Nr.: LEKCOR_2026_0007 (turpmāk – **Iesniegums Nr.1**) Pašvaldībai iesniedza argumentētus iebildumus par minētā ierobežojuma iekļaušanu TIAN, aicinot Pašvaldību, izstrādājot teritorijas plānojumu, ievērot: (i) Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr.240 "*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*" (turpmāk – **MK Nr.240**) 163.2. apakšpunktu; (ii) 2022. gada 31. oktobra Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Ekonomikas ministrijas un Latvijas Pašvaldību savienības sagatavotās un publicētās vadlīnijas par vēja parku iekļaušanu pašvaldību plānošanas dokumentos: "*Vadlīnijas par vēja parku iekļaušanu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos* –	**Netiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.** TIAN saglabāta TIN15 teritorija un 1,6 km attālums no pilsētu un ciemu robežām. TIN15 neaizstāj MK noteikumu Nr. 240 163. punktā noteiktās prasības. Savukārt MK noteikumu Nr. 240 162. punkts paredz iespēju teritorijas plānojumā noteikt teritorijas, kurās VES būvniecība ir aizliegta. TIN15 noteikta kā ilgtermiņa telpiskās plānošanas risinājums pilsētu un ciemu dzīves vides, ainavas un turpmākās attīstības interešu aizsardzībai. 1,6 km attāluma noteikšanai nav izstrādāts atsevišķs pētījums. Tas noteikts kā vienots pašvaldības telpiskās plānošanas risinājums ap pilsētām un ciemiem. Attālums noteikts no apdzīvotās vietas robežas, nevis tikai no esošajām ēkām, ņemot vērā teritorijas plānojuma ilgtermiņa raksturu un pilsētu un ciemu turpmākās attīstības iespējas. Vienota pieeja nodrošina paredzamus nosacījumus visā novada teritorijā. TIN15 nenosaka vispārēju VES būvniecības aizliegumu Rēzeknes novadā, bet ierobežojumu konkrēti noteiktā teritorijā ap pilsētām un ciemiem. Ārpus TIN15 teritorijas VES būvniecība ir iespējama, ievērojot normatīvajos aktos un TIAN noteiktās prasības un veicot paredzētās darbības ietekmes uz vidi izvērtēšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. TIN5 un TIN15 ir noteikti ar atšķirīgu mērķi. TIN5 aptver konkrētas ainaviski vērtīgas teritorijas un nosaka prasības to ainavisko vērtību saglabāšanai. Savukārt

[7] Rēzeknes novada teritorijas plānojums, Redakcija 2.0., Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, pieejams: https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_33821 (aplūkots: 29.07.2026.)

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		teritorijas plānojumā un ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (31.10.2022)"; (iii) Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātās pamattiesības (tostarp īpašuma tiesību un saimnieciskās darbības brīvības aizsardzību), kā arī tiesu praksē nostiprinātos samērīguma un tiesiskās paļāvības principus; un (iv) likumā "*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*" noteikto kārtību, kādā vērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi. **2. Par Pašvaldības sniegtajiem argumentiem Ziņojumā** Ignitis ir iepazinies ar Pašvaldības ziņojumu par Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publisko apspriešanu, kas norisinājās no 19.01.2026. līdz 01.03.2026.[8] (turpmāk – **Ziņojums**), kā arī ar 2026. gada 17. jūnija Pašvaldības vēstuli Nr.RNP/2026/4.17/1249 ar atbildēm un argumentiem uz Ignitis iebildumiem (turpmāk – **Vēstule**). Vēstulē Pašvaldība norādījusi, ka: "*Ņemot vērā, ka pilsētu un ciemu teritorijās koncentrēta dzīvojamā un publiskā apbūve, 1,6 km buferzona noteikta kā preventīvs telpiskās plānošanas risinājums, lai nodrošinātu pietiekamu distanci starp lielizmēra enerģētikas infrastruktūru un apdzīvotajām vietām, mazinātu iespējamos konfliktus ar dzīvojamo vidi un saglabātu ainavas kvalitāti. Šāda pieeja nodrošina līdzsvaru starp atjaunīgās enerģijas attīstību un apdzīvoto vietu attīstības interesēm"* un "*…1,6 km buferzonas noteikšana nav tehniska drošības vai veselības riska aprēķina rezultāts, bet telpiskās plānošanas instruments, kas balstīts ainavas aizsardzības, apdzīvoto vietu attīstības struktūras un dzīves kvalitātes apsvērumos."* No minētā secināms, ka noteiktais **1,6 km** attālums nav balstīts zinātniskā pamatojumā vai ekspertu izvērtējumā. Turklāt ne Ziņojumā, ne Vēstulē nav sniegts skaidrojums, kādēļ tieši 1,6 km attālums konkrētajā teritorijā būtu nepieciešams un samērīgs, un kādēļ tas nevarētu būt, piemēram, 1,0 km, 1,2 km vai pat 2,0 km. Vienlaikus Ignits vērš uzmanību, ka TIAN sadaļā par teritorijām ar īpašiem noteikumiem jau ir izdalītas Ainavisiki vērtīgas teritorijas (TIN5), uzskaitot	TIN15 nav paredzēta tikai ainaviski vērtīgu teritoriju aizsardzībai. Tā noteikta ap pilsētām un ciemiem, ņemot vērā arī dzīves vides, apdzīvoto vietu telpiskās struktūras un to ilgtermiņa attīstības intereses. Līdz ar to TIN5 un TIN15 regulējumi ir savstarpēji papildinoši un piemērojami atbilstoši katras teritorijas noteikšanas mērķim. IVN procesā vērtē konkrētas VES vai vēja parka ieceres iespējamo ietekmi, t.sk. uz ainavu un dabas vērtībām, un nosaka nepieciešamos ietekmes mazināšanas pasākumus. MK noteikumu Nr. 240 163.3. punkts arī tieši paredz dabas vērtību aizsardzībai nepieciešamos VES izvietošanas nosacījumus un minimālos attālumus noteikt atbilstoši IVN. Savukārt teritorijas plānojums nosaka teritorijas izmantošanas un telpiskās attīstības nosacījumus ilgtermiņā. Tādēļ konkrētas ieceres ietekmes uz vidi izvērtēšana neaizstāj teritorijas plānojumā noteikto TIN15 risinājumu. Atsevišķa ainavu plāna izstrāde nav paredzēta teritorijas plānojuma izstrādes darba uzdevumā un nav priekšnoteikums teritorijas plānojuma izstrādei un apstiprināšanai.

[8] Izstrādes vadītāja ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas publisko apspriešanu, pieejams: https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_33821 [aplūkots: 29.07.2026.].

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		konkrētas ainavu telpas. Attiecīgi, ja kādas pilsētas vai ciema teritorija ir ekspertu izvērtēta un uzskatāma par teritoriju ar augstu ainavisko un/vai kultūrainavisko vērtību, kuras 1,6 km attālumā nav pieļaujama liela izmēra enerģētikas infrastruktūras būvniecība, tad tā būtu jāiekļauj šajā TIN sadaļā, pamatojot to ar eksperta vērtējumā sniegtajiem secinājumiem. Šāda pieeja atbilst arī European Landscape Convention principiem, kas paredz integrēt ainavas aizsardzību un plānošanu teritorijas attīstības politikā. **3. IVN un teritorijas plānojuma loma** Ignitis vēlas vērst Pašvaldības uzmanību uz apstākli, ka ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – **IVN**) ir likumā *"Par ietekmes uz vidi novērtējumu"* noteiktajā kārtībā veicama procedūra, kuras ietvaros tiek izvērtēta paredzētās darbības iespējamā ietekme uz vidi un izstrādāti zinātniski un faktos balstīti priekšlikumi ietekmes novēršanai vai samazināšanai, tai skaitā ietekme uz ainavu, piesaistot attiecīgās jomas atzītus ekspertus. Savukārt normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpumu gadījumā IVN procesa rezultātā var tikt pieņemts arī lēmums par paredzētās darbības nepieļaujamību. Vienlaikus teritorijas plānojums ir vietējās pašvaldības ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā nosaka prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei (tostarp funkcionālo zonējumu, publisko infrastruktūru un izmantošanas / apbūves noteikumus). Līdz ar to paredzētās darbības ietekmes uz vidi izvērtēšana, kā arī konkrētu ietekmes novēršanas/mazināšanas pasākumu vai aizlieguma kritēriju noteikšana pēc būtības ir IVN procesa un kompetento institūciju (attiecīgā procesa ietvaros) kompetence, nevis TIAN kā instrumenta uzdevums. Tā pat Pašvaldības pienākums ir nodrošināt, ka teritorijas plānojuma risinājumi ir tiesiski pamatoti, caurskatāmi un samērīgi. **4. Par pamattiesībām un samērīgumu** Ignitis atkārtoti aicina Pašvaldību, izstrādājot TIAN, nepamatoti neierobežot Rēzeknes novada zemes īpašnieku tiesības brīvi rīkoties ar tiem piederošajiem nekustamajiem īpašumiem, kā arī Satversmē nostiprināto saimnieciskās darbības brīvību. Teritorijas plānojuma ierobežojumiem jābūt pamatotiem, samērīgiem un balstītiem skaidros, pārbaudāmos kritērijos.	

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums [1]
		5. Lūgums Pašvaldībai Ņemot vērā iepriekš minēto, Ignitis lūdz Pašvaldību: 1. **sniegt tiesiski pamatotu un zinātniskos faktos (pierādījumos) balstītu skaidrojumu** TIAN 802. punktā noteiktajam ierobežojumam, tostarp norādot: 2.1. kādi dati, pētījumi, ekspertu atzinumi vai aprēķini izmantoti, nosakot tieši 1,6 km attālumu; 2.2. kādi konkrēti vides, drošības, veselības vai teritorijas attīstības apsvērumi šajā attālumā tiek novērsti / samazināti un kā tie ir izvērtēti; 2.3. kādēļ nav pietiekami ar normatīvajos aktos un Vadlīnijās paredzēto pieeju (tajā skaitā MK Nr. 240 163.2. apakšpunktā noteikto minimumu) un kādēļ nav izvēlēts cits attālums (piem., 1,0 km, 1,2 km vai 2,0 km); 2. **pārskatīt TIAN 802. punktā** noteikto aizliegumu vēja elektrostaciju būvniecībai 1,6 km attālumā no pilsētu un ciemu robežām **un nenoteikt papildu vispārīgus attāluma ierobežojumus**, ja tiem nav sniegts konkrēts, pierādījumos balstīts pamatojums; 3. teritorijas plānojuma risinājumus veidot, ievērojot MK Nr. 240 un Vadlīnijas, kā arī vispārējos tiesību principus (tostarp samērīgumu, tiesisko paļāvību un labas pārvaldības principu); 4. izvērtēt iespēju izstrādāt Rēzeknes novada ainavu plānu kā stratēģisku telpiskās attīstības dokumentu, lai nodrošinātu faktos balstītu ainaviski vērtīgo teritoriju klasificēšanu un saglabāšanu. Pielikumā: IGN RES DEV4 SIA, 2026.gada 27.februāra iesniegums Nr.: LEKCOR_2026_0007.	