

**Lokālpārskats zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110081 un 74680110083
Madlienas pag., Ogres nov., lai grozītu Ogres novada teritorijas plānojumu**

**Lokālpārskata 2.redakcijas un Vides pārskata
publiskā apspriešana**

PUBLISKĀS APsiEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

2020.gada 11.jūnijs

Madlienas pagasta Kultūras nams (Odivi zāle), Madliena, Madlienas pagasts, Ogres novads

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst.17:00

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Jevgēnijs Duboks, Ogres novada pašvaldības Centrālās administrācijas "Ogres novada pašvaldība" Infrastruktūras veicināšanas nodaļas telpiskās attīstības plānotājs
SANĀKSMES PROTOKOLU SAGATAVOJA: Laine Veinberga, SIA "Reģionālie projekti" projektu vadītāja

SANĀKSMĒ PIEDALĀS: dalībnieku reģistrācijas lapa protokola pielikumā

Sanāksmes gaita tika ierakstīta audio ierakstā.

SANĀKSMES DARBA KĀRTĪBA:

1. Lokālpārskata 2.redakcijas un vides pārskata redakcijas prezentācija.
2. Jautājumi, priekšlikumi, diskusija par lokālpārskata risinājumiem un vides pārskatu.

SANĀKSMES DARBA GAITA:

1. J.Duboks atklāj publiskās apspriešanas sanāksmi, iepazīstinot sanāksmes dalībniekus par kādu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu notiek publiskā apspriešana, kā arī iepazīstina ar lokālpārskata izstrādātājiem un tālāk tiek dots vārds lokālpārskata izstrādes projektu vadītājam L.Veinbergai no SIA "Reģionālie projekti".
Iepazīstina ar sanāksmes darba kārtību – pirmajā sanāksmes daļā būs prezentācija par lokālpārskata 2.redakciju un vides pārskatu, bet otrajā daļā varēs uzdot interesējošos jautājumus, sniegt priekšlikumus un komentārus.
2. L.Veinberga iepazīstina klātesošos ar lokālpārskata 2.redakcijas risinājumiem un vides pārskatu izstrādes procedūru, kā arī ar turpmāko lokālpārskata izstrādes procedūru. Klātesošie sanāksmes dalībnieki tiek informēti, ka no š.g. 28.maija Ogres novada pašvaldības tīmekļa vietnē var iepazīties ar 11.jūnija sanāksmes prezentāciju videoprezentācijas veidā.
3. Pēc prezentācijas tiek organizēta diskusija un atbildes uz klātesošo sanāksmes dalībnieku jautājumiem.

4. Sanāksmes dalībnieks – dzīvojam nepilna km attālumā no lokālpilnojumā teritorijas. Sataisa papirus, pārtaisa papirus, bet kā no tā visa mainās smakas, trokšņi, punktus sagroza, torņi paliek, sākumā bija 20 m, tagad 30 m, to visu panāk
5. J.Duboks atbild – trokšņi, smakas u.c. tamlīdzīgi risinājumi tiek vērtēti paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumā, kas tika iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā, bet ir atgriezts atpakaļ pārstrādāšanai. Atbilstoši Biroja norādījumiem ietekmes uz vidi novērtējums tiek pilnveidots. Ietekmes tiek vērtētas pamatojoties uz zinātniski atzītām metodēm.
6. Sanāksmes dalībnieks – Valsts vides dienests savā slēdzienā bija norādījis, ka ilgtermiņā tas ietekmēs dzīves līmeni, kvalitāti, ietekmēs cilvēka veselību, ainavu. Kā tas var saiet kopā ar Satversmes 115.punktu, ja jūs tādu esat lasījuši. *Tālāk kundze citē šo punktu.* Vai izejot no šī Satversmes punkta - tā ir vides stāvokļa saglabāšana, ja tuvumā atrodas 18 dzīvojamās mājas – vai tur uzlabosies dzīves apstākļi?
7. L.Veinberga papildina atgādinot, ka šodienas sanāksmes tēma ir tieši par lokālpilnojumā risinājumiem – noteikto funkcionālo zonējumu, atļautajiem izmantošanas veidiem šajā teritorijā, apbūves parametriem. Detalizētāka informācija un ietekmes uz Jūsu visām nosauktajām ietekmēm – smakām, trokšņiem, kā arī citiem rādītājiem, tiek vērtēts ietekmes uz vidi novērtējumā. Kā arī perspektīvā, ja šajā teritorijā tiks īstenota mājuputnu novietne, operatoram būs jāsaņem piesārņojošās darbības atļauja, kurā būs norādīti nosacījumi piesārņojošo vielu emisiju robežvērtībām un citu ietekmju mazinošie pasākumi. Lokālpilnojumā tieši vides kvalitātes rādītāji – emisijas, to robežvērtības netiek risinātas. Lokālpilnojumam ir cits darba uzdevums un mērķis.
8. Sanāksmes dalībnieks – pakomentējot tālāk kaimiņu iesākto un jūsu minēto, ka tas ir ietekmes uz vidi novērtējuma procesa uzdevums, bet sekojot līdzī gan IVN izstrādei, gan lokālpilnojumā izstrādei, sanāksmēm, informācijai tīmekļa vietnēs, rudenī šis lokālpilnojumā tika atcelts ar Pūces kunga rīkojumu, kurā ir norādīti punkti, ka objekts atrodas pārāk tuvu atsevišķām viensētām, neskatoties uz to attēlu, kur attēloti attālumi, kas knapi, knapi ietver atļautos attālumus. Attālumi ievēroti pēc burta un pēc panta, bet tik un tā lēmumā norādīts, ka tas ir tuvu atsevišķām viensētām, ka tas disonē ar Ogres novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju tieši par uzņēmējdarbību, kas ir vidi saudzējoša. Ar visu informāciju iepazīstoties es saprotu, ka tekstos ir veikti grozījumi, bet pēc būtības dabā jau nekas no tā nemainīs un 21.janvārī bija Tautsaimniecības komisijas sēde, kurā VARAM pārstāve esot minējusi (*sanāksmes dalībniece min, ka ar informāciju iepazīstoties tīmekļa vietnē, neminot kādā*), ka paredzētā darbība tādā apjomā, kādā tā ir plānota šajā teritorijā nevar iebūvēt. Jautājums ir vai šī 2.redakcija ir pēc būtības, vai izmainot punktus tā, lai process izietu cauri.
9. L.Veinberga – protams publiskajā telpā ir pieejama dažāda informācija par šo paredzēto darbību, interesenti ar to var iepazīties un saprast vai interpretēt pēc saviem ieskatiem, kaut vai, piemēram, lasot šo VARAM rīkojumu punktus katrs var tos interpretēt un saprast kā vēlas vai kā saprot. Bet VARAM rīkojums norādīja uz lokālpilnojumā 1.redakcijā konstatētajām nepilnībām, tāpēc attiecīgi tālāk sekoja domes lēmums par šīs redakcijas pilnveidošanu un tika izstrādāta lokālpilnojumā 2.redakcija un lokālpilnojumā ir noteikti risinājumi uz apkārtējās vides mazinošās ietekmes pasākumiem – apstādījumi, notekūdeņu novadīšanas virziens u.c. risinājumi.

10. Sanāksmes dalībnieku diskusija un viedokļi – punktus grozot kūtis tak nepabīdās, uzskata, ka papīrs pacieš visu, bet cilvēks nepacieš visu. VARAM savā rīkojumā bija rakstijis, ka šādi uzņēmumi ir jāprojektē degradētā teritorijā, vai izmainot pāris punktus šī teritorija kļūs degradēta un vai tāpēc šeit var būvēt to. Turpinās diskusija par attālumu starp būvēm dzīvniekiem un dzīvojamām mājām, ko nosaka MK noteikumi pēc dzīvnieku vienībām, bet ņemot vērā šeit plānoto dzīvnieku skaitu un to, ka katram gadījumam nevar pieņemt MK noteikumus un likumus vai nevajag pēc loģiskas noteikt citu attālumu, lai mēs izturētu šo attālumu. Vēl jautājums par notekūdeņu novirzīšanu uz strautu, kuru sanāksmes dalībniece dabā nevarot atrast un gala rezultātā tie notekūdeņi stāvēs grāvjos starp mūsu robežām un tie meži sliks tajā vircā. Mums te stāstīja kādas būs tās attīrīšanas, kad izvedīs utt. Mēs nevar nodalīt šos procesus (*domāts IVN un lokālpilnojumū*), jo tas ir vienots.
11. L.Veinberga – teritorija abiem dokumentiem ir viena, bet tomēr ir jānodala, ko katrs dokuments risina un kādā detalizācijas pakāpē. Atbildot par attālumiem no būvēm dzīvniekiem līdz dzīvojamajai apbūvei ir noteikts pēc normatīvos aktos noteiktā lielākā dzīvnieku vienību skaita, kas sakrīt arī ar spēkā esošo Ogres novada teritorijas plānojumū.
12. J.Duboks papildina par šo tēmu – būtiski ir arī tehnoloģiskie risinājumi, pie vienāda dzīvnieku skaita, bet pie dažādiem tehnoloģiskajiem risinājumiem, nav korekti attālumu noteikt tikai pēc dzīvnieku skaita un detalizēti tas tiek vērtēts IVN procedūras ietvaros. Attālums ir noteikts pēc MK noteikumiem Nr.240 un tāds arī tas būs jāpieņem izstrādājot būvniecības ieceres dokumentāciju, kā arī jāņem vērā, ka lokālpilnojumā ēku izvietojums ir noteikts tikai orientējošs.
13. Sanāksmes dalībnieks apgalvo, ka mežniecības mežzinis, izmērot attālumu no īpašuma “Krijdībenes” līdz būvei, attālums esot 350 m. Es to arī rakstīju Vides dienestam, lai viņi to ņem vērā rakstot savu atzinumu.
14. J.Dukoks – jebkurā gadījumā, ja normatīvajos aktos ir noteikti 500 m, tie ir jāievēro un nevar pārkāpt šo attālumu. Ja IVN procedūras izstrādes ietvaros tiks noteikts lielāks attālums, tas būs jāievēro.
15. Sanāksmes dalībnieks atkārtoti uzsver, ka tas attālums 500 m ir noteikti uz ļoti mazu dzīvnieku skaitu. Kundze apgalvo, ka šo būvi uzceļ 500 m attālumā no “Krijdībeņu” mājām, tad mēs šo teritoriju degradējām. Tur tagad aug brīnišķīga labība, tur nav nekas degradēts.
16. J.Duboks – attiecībā uz degradētām teritorijām – pašvaldība ir izvērtējusi pēc SIA “Gallusman” ierosinājuma savos īpašumos esošos zemes gabalus, kas būtu teorētiski piemēroti paredzētajai darbībai, bet pašvaldība konstatēja, ka tās īpašumā nav degradētu teritoriju, objektu, kas būtu piemēroti šai būvei, jo ir noteikti nosacījumi – attālumi līdz dzīvojamajai apbūvei, jābūt atbilstošai infrastruktūrai.
17. Sanāksmes dalībnieks – tad nevajag teikt, ka tā ir degradēta teritorija, vajag teikt, ka tā ir skaita, aug labība.
18. L.Veinberga paskaidro, kas ir domāts ar degradētu teritoriju – Ogres novada IAS ir teikts, ka primāri uzņēmējdarbībai vajadzētu izvēlēties degradētas teritorijas, šādas teritorijas izvēlēties kā primārās, bet ar to nav jāsaprot, ka lokālpilnojumā teritorija tagad ir degradēta. Lokālpilnojumā pasūtītājs kopā ar Ogres novada pašvaldību ir izvērtējis tās teritorijas, kas pieder pašvaldībai un kuras var uzskatīt par degradētām, kā jau to iepriekš Duboka kungs skaidroja.
19. Sanāksmes dalībnieks jautā kāpēc nav uz sanāksmi ieradies neviens no Ogres novada pašvaldības uz ko Duboka kungs norāda, ka viņš pārstāv pašvaldību, kā arī to, ka sanāksmē

piedalās Madlienas pagasta pārvaldnieks. Sanāksmes dalībnieki uzskata, ka pārvaldnieks nepārstāv viņu intereses, jo kāpēc pieļauj, ka mājām, kur jau dzīvo vairākas paaudzes būvēs priekšā šo objektu "monstru". Tiek pieminētas arī citas kūtis pagastā un to nelabvēlīgā ietekme.

20. Madlienas pagasta pārvaldnieks izsaka savu viedokli, vairāk ieturot un paužot neitrālu viedokli, nesakot šai darbībai ne nē, ne jā un ņemot vērā to, ka viņš šajā procesā ir iesaistīts salīdzinoši nesen. Pārvaldnieks uzskata, ka teritorijām pie P80 ir potenciāls attīstībai. Min uzņēmējdarbības attīstības piemērus no Smiltenes novada un Ventspils, kā arī uzsver, ka šobrīd tiek izstrādāta jauna Ogres novada attīstības programma.
21. L.Veinberga vēl papildina par vadības dalību šajā sanāksmē – Ogres novada pašvaldības vadība un deputāti jau pirmkārt ir lēmuši par šī lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu, lēmuši arī par šīm redakcijām, līdz ar to var uzskatīt, ka viņi jau ir paiduši savu nostāju šīs teritorijas attīstībai, bet nav noraidījuši lokālpilnojumā izstrādi.
22. Sanāksmes dalībnieka jautājums – vai Madlienas pagasta pašvaldība arī ir lēmusi par šo objektu?
23. L.Veinberga – jums ir viena pašvaldība – Ogres novada pašvaldība.
24. Sanāksmes dalībnieka komentāri un pieņēmumi – ka vispirms vajag izstrādāt vīziju un tad gatavot plānošanas dokumentu. Vides sastāvdaļa ir ainava, tas tiek uzsvērts visās universitātēs u.c. un ja torņu pieņemsim, ka varbūt 100 m augsti, tad viņi ietekmē ainavu un ainava ir vides sastāvdaļa. Un tiem torņiem būs arī apgaismojums utt.
25. L.Veinberga jautā – kā Jūs domājat vai graudu torņi iedarās lauku ainavā, visticamāk, ka iedarās un graudu torņiem max augstums ir noteikts 30 m.
26. Sanāksme dalībnieks – bet mums pašlaik nav lauksaimniecības ainava, mums ir saulrieta ainava, 16 torņi 30 m augstumā ar apgaismojumu.
27. L.Veinberga – lokālpilnojumā risinājumos nav noteikts, ka graudu torņi ir ar apgaismojumu, tas ir Jūsu viedoklis kā šie graudu torņi varētu izskatīties.
28. Sanāksmes dalībnieks jautā par apstādījumu joslu 6 m platumā, ko konkrētu šajā apstādījumu joslā stādīs, kādā augstumā un cik ātri tas izaugs. 6 m rododendrs ir skaits, bet viņš smaku neaizturēs.
29. L.Veinberga atbild – apstādījumu risinājumi (divpakāpju josla – krūmi un koki) un izvietojums ir norādīts lokālpilnojumā, detalizētāk (koku un krūmu sugas) tiks detalizēts izstrādājot būvniecības ieceres dokumentāciju.
30. Sanāksmes dalībnieks – lai mēs te sanākušie galīgi neizskatītos pēc tādiem tumsoņiem, mēs rakstījām vēstules gan par lokālpilnojumā 1.redakciju, gan par IVN, bet mēs nebijām galīgi pret šo objektu, bet mums tika pasniegta informācija sākumā 3 miljoni vistu, tagad jau 8 miljonu vistu un tas jau rada lielu ietekmi gan uz 500 m tuvumā, gan arī tālākajām dzīvojamām mājām. Kad taisīja tos MK noteikumus 240 un noteica tos 500 m neviens nevarēja iedomāties, ka būs tik daudz dzīvnieku, ka Latvijā var plānot kaut ko tādu. Piekrīt, ka attīstībai ir jābūt, bet tie mērogi varētu būt saprātīgāki un cilvēcīgāki. Kā tas vis tur iegujas tajā teritorijā, blakus esošo dabas parku, tāpat Krapes muižā attīstās visādi uzņēmumi ar tūrisma saistīti un ja viņiem tagad to visu sāks pūst virsū, viņiem tas business arī var pazust.
31. Madlienas pagasta pārvaldnieka komentārs – vai kāds no klātesošajiem ir bijis SIA "Madliena 2" fermā, kas atrodas blakus Madlienas un vai kāds ir bijis Ķekavas vistu fabrikā.

- Tie, kas ir bijuši vienā vai otrā vietā saprot cik būtiski ir tehnoloģiskie risinājumi, var ielikt 1 vai vairāk miljonu vistu smaka neatšķirsies.
32. Sanāksmes dalībnieka piebilde – attīstītājs skaidri un gaiši ir pateicis, ka netaisās likt nekādus attīrītājus.
 33. Madlienas pagasta pārvaldnieks turpina – tagad mēs varam spekulēt ar vārdiem ko kas ir teicis. Bet jāsaprot, ka nevienu būvi nevarēs nodot ekspluatācijā un to darbināt, ja nebūs ievēroti vides aizsardzības normatīvi.
 34. L.Veinberga -par plānotajiem apjomiem un tehniskajiem risinājumiem šoreiz nerunāsim, tie ir plānoti tādi, kādi tie ir noteikti un no tā attiecīgi lokālpilānojumā ir noteikti risinājumi.
 35. Sanāksmes dalībnieks par Maskavas ātrgaitas šosejai piegulošo teritoriju attīstību, bet tur ir tik daudz katastrofu, viņa ir šaura, pagājušo reizi teica 50 smagās mašīnas dienā, tur jau tagad ir daudz fūres un grūti tikt garām – vai šo šoseju paplašinās, ja viņa paliek tāda, kāda tā ir tagad, es nezinu vai pie viņas vajag attīstīties tik ļoti.
 36. J.Duboks – IVN ietvaros tika vērtēta ietekme uz satiksmes plūsma. Atkārtoti lūdz uzdot konstruktīvus jautājumus tieši kas skar lokālpilānojamu.
 37. Sanāksmes turpinājumā sanāksmes dalībnieks lasa no lapas tekstu, ko it kā ir paudis pašvaldības pārstāvis, ka attieksme ir noraidoša un ka iedzīvotāji var par to cīnīties (*kundze nenorādīja, kas tas ir par tekstu*). Ir nosūtīta arī vēstule Helmaņa kungam palīdzēt mums dzīvota tādā sakoptā vidē, kādā mēs tur esam dzīvojuši, tāpēc mēs esam no centra ārā, lai dzīvotu svaigā gaisā, lai būtu miers un klusums. Helmaņa kungs atbildēja mēs izvērtēsim rūpīgi vai pieļausim to, prasīsim VARAM vērtējumu. VARAM deva vērtējumu atcelt lokālpilānojamu. Par ko mēs šodien tagad diskutējam?
 38. L.Veinberga precizē – VARAM rīkojums bija atcelt lokālpilānojuma īstenošanu un novērst konstatētās nepilnības.
 39. Sanāksmes dalībnieks - kādas nepilnības novērsāt – samainījāt punktus, likumus, augstums 30 m, kūtis palika tajās vietās, mūsu mājas nekur nepavirzījās, bet mēs panācām, ka to atceļ. Nu ko vēl darīt, esiet taču cilvēki, mēs esam dzīvi cilvēki. Ogrē atcēla Rimi celtniecību, jo bija par tuvu kapiem, jo tur bija jāciena mirušie. Dzīvi cilvēki nav jāciena?
 40. L.Veinberga aicina neizplūst emocijās un paskaidro, kas ir domāts ar VARAM rīkojumu un kas ir ņemts vērā un grozīts lokālpilānojuma 2.redakcijā.
 41. Sanāksmes dalībnieks – 2018.gadā pašvaldības deputāti, izņemot Madlienas pagasta deputāti nobalsojot par parādīja, ka viņi atbalsta šo ieceri.
 42. J.Duboks – nekomentēšu deputātu nostāju. Ar šo plānošanas dokumentu pašvaldība ir mēģinājusi nolīdzsvarot gan sabiedrības, gan vides, gan ekonomiskās intereses. Šādu darbību ļauj arī spēkā esošais novada teritorijas plānojums, vienīgais šķērslis efektīvai teritorijas izmantošanai bija tā sanitārā aizsargjosla, kas teritorijas plānojumā vēsturiski bija pārņemta no Aizsargjoslu likuma. Turklāt lokālpilānojumā tiek risināti striktāki nosacījumi, lai mazinātu potenciālo ietekmju ietekmi uz vidi.
 43. Sanāksmes dalībnieks jautā par pievedceļu, par to, ka dokumentos ir minēts, ka tas ir jāpaplašina un to, ka abās ceļa pusēs ir privātīpašumi. Kādā veidā un uz kā rēķina šis ceļš tiks paplašināts?

44. J.Duboks – ceļš ir ārpus lokālpilnojumā teritorijas un tas būtu risināms būvprojektēšanas stadijā.
45. L.Veinberga – paralēlais ceļš ir ārpus lokālpilnojumā teritorijas, VARAM savā rīkojumā arī norādīja, ka ārpus lokālpilnojumā teritorijas nevar plānot. Lokālpilnojumā teritorijā, ja tiek īstenota mājputnu kompleksa izbūve, tā tiks īstenota pa kārtām un līdz noteiktai ražošanas jaudai un transporta intensitātei šo ceļu var ekspluatēt. Attiecīgi jau pēc tam izstrādājot būvniecības ieceres dokumentāciju tas tiks vērtēts un tiks veiktas attiecīgās saskaņošanas.
46. Sanāksmes dalībniekam jautājums arī par elektroapgādes nodrošinājumu lokālpilnojumā teritorijai, kāpēc tāds risinājums izvēlēts?
47. L.Veinberga atbild – pasūtītājs ir saņēmis tehniskos noteikumus no AS "Sadales tīkls", ir saņemti atkārtoti jauni tehniskie noteikumi.
48. Sanāksmes dalībnieks jautā par to pašu ceļu, kurā sanāksmē mēs varēsīm jautāt, kurā saņemsim atbildi, arī par apstādījumiem. Kad izpildītājs par to atbildēs. Pasūtītājs pat nav ieradies uz sanāksmi.
49. J.Duboks atbild – būvprojektēšanas stadijā tiks risināts.
50. Sanāksmes dalībnieks, kur tad projektēs paplašināšanu, ja abās pusēs ir privātpašums un īpašnieks neļaus to darīt? Tas nav nacionālas nozīmes objekts un valsts to neatsavinās.
51. Diskusija par to, kad varēs uzzināt precīzu atbildi par ceļa pārbūvēšanu, tehniskajiem parametriem, apstādījumiem. Vai mēs to uzzināsim tikai tad, kad jau sāksies darbi?
52. L.Veinberga atkārtoti izstāsta, kas tiek plānots un risināts lokālpilnojumā attiecībā par apstādījumiem, par paralēlā ceļa pārbūves risinājumiem risinās būvprojektēšanas stadijā. Lokālpilnojumā tiek noteikta piekļuve un piebrauktuves uz teritoriju. AS "Latvijas Valsts ceļi" par lokālpilnojumā 1.redakciju ir devuši pozitīvu atzinumu. Un, ja lokālpilnojumā teritorijā iespējams tiktu īstenotas citas darbības, kas ir atļautas šajā teritorijā, tad iespējams paralēlā ceļa tehniskie parametri atbilstu transporta plūsmai un gabarītiem un ceļš nav jāpārbūvē.
53. Sanāksmes dalībniece uzdod jautājumu vai AS "Latvijas Valsts ceļiem" nebija tas jāaskaņo ar īpašniekiem, lai paplašinātu šo ceļu un dotu savu atzinumu. Pastāstiet lūzdu no pieredzes kā tas citos gadījumos tiek risināts? Vai ir ievākti visi pierādījumi, ka šo ceļu varēs paplašināt, kad būs radusies šāda nepieciešamība.
54. I.Narbutis atbild – jāsaprot, ka šis pievedceļš jeb paralēlais ceļš pieder valstij, tas nav uzņēmēja ceļš, tas nav pašvaldības ceļš. Tātad šī paralēlā ceļa pārvaldnieks ir valsts un respektīvi SIA "Gallusman" ir vērsies pie valsts ceļiem un pie Satiksmes ministrijas ar lūgumu šo ceļu vai nu pārņemt to pašvaldībai vai nu uzņēmējam kā īpašniekam. Vieglāk šo ceļu būtu pārņemt to pašvaldībai un tālāk to apsaimniekot. Kā jau kolēģe teica lokālpilnojumā teritorijā paredzētā darbība tiks īstenota pa kārtām un pie maksimālās jaudas šis paralēlais ceļš ir jāpārbūvē. Protams tas skars privātos īpašumus, ja šis ceļš nonāks pašvaldības pārziņā, tad visticamāk to risinās pašvaldība, ja nē, tad to risinās SIA "Gallusman". Iespējami ir dažādi risinājumi – tajā ceļa posmā, kur ir privātpašumi var palikt ceļa platums tāds, kāds tas ir, bez paplašinājuma, bet paplašinājumu, kur samainīties transportam plānot gar pašu lokālpilnojumā teritoriju, mašīnas jau neies kā pa šoseju viena aiz otras. Teritorija ir pārrēdzama un samainīties transports var tā saucamajās kabatās, tie ir tehniski risinājumi. Būvējot šo paralēlo ceļu nevarēja iedomāties, ka tur tiks plānots šāds objekts, šāda situācija

nav tikai šajā vietā, tādas ir arī citur Latvijā, kur attīstītās lielas ražotnes. Un var saprast SIA "Gallusman", kad viņi meklē teritorijas, kur jau ir šie transporta mezgli, kur ir viegli izbraukt, kur nav papildus jāpērk īpašumi, kas nepieciešami infrastruktūras izbūvei. Jāsaprot arī, ka uz šīs šosejas tāds vietas ir maz, kur ir satiksmes mezgli, tāpēc šeit neveidojas DUS, jo izmaksas, lai izbūvētu šos mezglus ir milzīgas.

55. Sanāksmes dalībiece apgalvo, ka pašvaldība ir apsolījusi izbūvēt elektrolīnijas un vēl nezin ko.
56. I.Narbutis atbild – pašvaldība neko nav apsolījusi izbūvēt. Pašvaldība šajā procesā iesaistās, kā lokālplānojuma izstrādes kontrolētāja un IVN procesa arī. Bet būtībā to visu tālāk risina būvprojekšanā.
57. Sanāksmes dalībnieks jautā – pašvaldība varbūt var lokālplānojumu izstrādāt tikai tai 1 kārtai, ja tajā esošie ceļa parametri ir pietiekoši. Uz kā rēķina, privātie neļaus, nu tiesāties.
58. J.Duboks – lokālplānojums nenosaka paredzētās darbības apjomu. Lokālplānojumā noteikts orientējošs būvju skaits un izvietojums. Lokālplānojumā noteikti apbūves parametri – augstums.
59. Diskusija par mazu darbības apjomu, ka tad varētu izstrādāt lokālplānojumu tikai 1 kārtai. 16 kūtis, 16 graudu torņi – tie ir milzīgi apjomi. Pašvaldība attīstītājam dod veltīgas cerības, ka šajā teritorijā var ietilpināt šādu objektu, bet reālie apstākļi to neļauj īstenot.
60. J.Duboks – pašvaldība nedod cerības un neliedz.
61. I.Narbutis – skaidro par uzņēmējdarbības attīstības ekonomisko pamatojumu, jo izbūvēt elektrību līdz objektam ir ļoti lielas izmaksas, ja ir jāizbūvē vēl papildus ceļš, tās arī ir lielas izmaksas. Tātad attīstītājs saprot to, ka, lai to visu nosegtu un tam būtu ekonomiskais guvums viņš attīstīta darbību līdz maksimumam. Ja projektē kaut ko mazu, tad neatmaksājas visi šie ieguldītie līdzekļi. Izvērtējot pēc plānošanas dokumentā noteiktajiem 500 m attālumiem, var redzēt, ka šajā teritorijā var ietilpināt šo plānoto objektu. Šis ir maksimums ko šajā teritorijā var attīstīt, nav liegts arī mazāks apjoms.
62. Sanāksmes dalībnieks- kā tas ietekmēs apkārtējo māju aku ūdens daudzumu, līmeni, ja tagad jau 3 gadus akās ir mazs ūdens daudzums?
63. I.Narbutis atbild – es domāju, ka nekādi neietekmēs, joprojām ūdens daudzums būs mazs kā līdz šim. Tāpēc, ka šāda situācija ir daudzviet citur Latvijā arī. Es nevaru pateikt, ka ūdens kļūs mazāk.
64. Sanāksmes dalībnieks – bet ko darīt tām mājās, ja ūdens daudzums akās samazināsies? Teorētiski tā, teorētiski tā..... Teorētiski uzdodu jautājumu – vai šī objekta darbība veicinās apkārtējo māju aku ūdens daudzumu?
65. I.Narbutis – vai šis objekts būs tas, kas samazinās (veicinās to) aku ūdens daudzumu, jo ūdens daudzums jau tagad visu laiku samazinās. Iespējams samazināsies klimatu pārmaiņu rezultātā.
66. Sanāksmes dalībnieka kopsavilkums – šeit attīstīties industrializācija un jūs pamazām visi no šejienes vācieties prom un attīstītājam būs pēc iespējas lielāka teritorija kur attīstīties un tā tālāk kaut ko attīstīt. Madlienas pagastam šis P80 ceļš ir mazs posms un, ja tiek attīstītas teritorijas ap šo ceļu, tad mēs kaimiņi lēnām varam pamest šo vietu.
67. I.Narbutis atkārtoti skaidro par vietas izvēles kritērijiem, par konsultācijām ar inženiertīklu turētājiem un no vairākām vietām uzņēmējs ir izvēlējis šo teritoriju.

68. Sanāksmes dalībnieks jautā – kāpēc mums ir jāpasākumi, kas šo visu virza?
69. I.Narbutis atbild – pašvaldības kompetences jautājums par lokālplānojumā izstrādi. Pasūtītājs griežas pie plānošanas dokumenta izstrādātāja, kurš izstrādā lokālplānojumu.
70. L.Veinberga papildina – pasūtītājs ar savu plānoto darbības lēceri griežas pašvaldībā, lai izvērtētu šo paredzēto darbību, attiecīgi ko šajā teritorijā atļauj novada teritorijas plānojums, attiecīgi skatās vai paredzētajai darbībai nav nepieciešams veikt IVN un no tā izejot pašvaldība pieņem lēmumu – uzsākt lokālplānojuma izstrādi vai neatbalstīt izstrādi. Pašvaldība 2018.gadā pieņēma lēmumu par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu, izdevusi darba uzdevumi, noteikusi valsts institūcijas ar kurām jāsaņem risinājumi un visu lokālplānojuma izstrādes kārtību un saturu nosaka MK noteikumi Nr.628. Tālāk pasūtītājs meklē izstrādātāju un izstrādātājs kopā ar pasūtītāju un pašvaldību saņem risinājumus un virzības procesu.
71. Sanāksmes dalībnieks – viss tas ir izdarīts, es te jau sēžu 3 reizi, decembrī bija jāsaņem celtniecībai, bet mēs atkal esam te. Kāpēc tas apstājās, nomira kāds?
72. L.Veinberga vēlreiz skaidro lokālplānojuma izstrādes procedūru un kārtējo reizi uzsver, ka šī sanāksme ir veltīta lokālplānojuma 2.redakcijai un lūdz nejaukt ar sanāksmēm, kas notikušas IVN izstrādes procesā.
73. Sanāksmes dalībnieks – kā SIA "Gallusman" ieguva šos zemes gabalus.
74. L.Veinberga atbild, kas tas neattiecas uz lokālplānojuma risinājumiem.
75. Sanāksmes dalībnieks atkal jautā par ceļu, apstādījumiem.
76. Sanāksmes dalībnieks – pašvaldības nostāja neitrāla un teica, lai paši iedzīvotāju panāk sev vēlamu atrisinājumu. Mēs panācām, ka atceļ lokālplānojumu, bet viss turpinās, bet dabā jau nekas nemainās.
77. J.Duboks aicina klātesošos līdz 25.jūnijam, kad beidzas publiskās apspriešanas termiņš, bez emocijām sagatavot un iesniegt pašvaldībā savus priekšlikumus par lokālplānojuma 2.redakciju.
78. Dalībnieki – mēs jau esam rakstījuši, cik no iepriekšējās reizes ir ņemti vērā iesniegtie iesniegumi.
79. J.Duboks atbild – visi iesniegumi tika izvērtēti.
80. Sanāksmes dalībnieks apgalvo, ka nekur citur Eiropā neļautu šādu objektu iestāties ar šādām prasībām – 20 m apstādījumu josla, kas mazinās smakas, filtrus neliksīm, jo tas sadārdzinās. Par filtriem tika rakstīts iesniegumā. Latvijā šāda apjoma mājuputnu novietnes nav, tas ir kaut kas jauns, inovatīvs. IVN ziņojumā tehnoloģiskie risinājumi netiek plānoti, tikai teorētiski aprēķini.
81. L.Veinberga pasaka paldies par piedalīšanos sanāksmē un pasludina sanāksmi par slēgtu. Atgādina, ka priekšlikumus var iesniegt līdz 25.jūnijam.

SANĀKSME SLĒGTA plkst.18.30

SANĀKSMES VADĪTĀJS

J.Duboks

SANĀKSMES PROTOKOLISTS

L.Veinberga